

Algemene informatie

Aanbesteding: SOC & SIEM Diensten
Aanbestedende Dienst: Gemeente Lelystad
Referentie: ISF 56329

Toelichting:

Hierbij de beantwoording van de vragen die in de 1e vragenronde zijn gesteld alsmede een viertal mededelingen die volgen uit de beantwoording van de vragen.

Vraag en antwoord

Ref.nr. 1 **Onderwerp:** Bijlage 7 Prijsopgaveformulier - tabblad wensen

Vraag:

Wanneer en op basis waarvan besluit de gemeente Lelystad om de wensen wel te laten implementeren, aangezien ze geen onderdeel zijn van de opdracht?

Antwoord:

De wensen zijn wel degelijk onderdeel van de opdracht. Inschrijver dient, daar waar een wens tegen een meerprijs is in te vullen, deze prijs op te geven. Gemeente Lelystad heeft de intentie om deze wensen bij aanvang te laten implementeren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr. 2 **Onderwerp:** Bijlage 7 Prijsopgaveformulier

Vraag:

Begrijpen wij goed dat alleen het tabblad Dienstverlening de inschrijfsom is

waarmee u inschrijvers ten opzichte van elkaar gaat beoordelen?

Antwoord:

Ja, dat is juist.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Kwaliteit - KW2: Implementatie van de Dienstverlening

Vraag:

Welke capaciteit en functies zijn beschikbaar voor het implementatietraject vanuit de gemeente Lelystad?

Antwoord:

Bij het implementatietraject zal een projectleider worden aangesteld die het centrale aanspreekpunt zal zijn.

Daarbij zal hij ondersteuning krijgen van de de Technische Information Security Officer (TISO), de netwerkbeheerder (1 persoon) en ICT-beheerders (c.a. 4 personen).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

4

Onderwerp:

9.7 Beoordelingsmethodiek

Vraag:

Hoe bepaalt het beoordelingsteam of we voldoen aan een volledige dan wel een vrijwel volledige uitwerking?

Antwoord:

Het beoordelingsteam zal eerst individueel kwalitatief een beoordeling uitvoeren op de documenten.

Daarna zal deze worden besproken in een consensus bijeenkomst zodat er een gezamenlijk beoordelingsresultaat volgt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Kwaliteit - KW3: Visie en Strategie

Vraag:

We begrijpen dat u graag een concrete en beknopte toelichting wenst. Echter vraagt u ons om 4 punten te beantwoorden met daarin deelvragen. We verzoeken u daarom om 3 A4 te accepteren.

Antwoord:

Akkoord. Maximaal 3 A4 is toegestaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Kwaliteit - KW2: Implementatie van de Dienstverlening

Vraag:

In uw planning lezen we dat de overeenkomst 15 april ingaat en dan ook de levering van de SOC- en SIEM-diensten gereed moet zijn. Wat ziet u als de implementatieperiode?

Antwoord:

De implementatieperiode start na de definitieve gunning en tekenen van de overeenkomst, de wensdatum voor het einde van de implementatieperiode is 15 april 2025. In KW2 kunt u uw Plan van Aanpak en Planning om te komen tot een geïmplementeerde dienstverlening uit de doeken doen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Referentie verklaring

Vraag:

"In paragraaf 8.2.3, Technische bekwaamheid - Referentie, wordt een omschrijving gegeven van de kerncompetenties. Hierin staat dat de referentie moet voldoen aan de eis: 'bij een overheidsorganisatie (gemeente) met een minimaal aantal van in totaal 500 medewerkers.' Is het toegestaan om de referentie te baseren op een overheidsorganisatie die geen gemeente is?"

Antwoord:

Akkoord. Genoemde referentie dient wel een overheidsorganisatie te zijn.

(normkader BIO te hanteren)

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Eisen paragraaf 4.3

Vraag:

dagelijkse updates.. waarom deze eis? Is het niet aan de aanbieder om updates door te voeren wanneer relevant ipv dagelijks om 'compliant' te zijn? Kan de opdrachtgever deze eis nader toelichten danwel wijzigen naar een wens?

Antwoord:

Lelystad wil graag dagelijks kunnen updaten bij relevante updates. De eis wordt als volgt opnieuw geformuleerd:

"De ruleset voor netwerkdetectie moet actueel zijn en minimaal in staat zijn om dagelijks de relevante updates te krijgen. De ruleset moet geavanceerde detectie van bestaande en opkomende bedreigingen in het netwerkverkeer mogelijk maken. Daarnaast wordt van de opdrachtnemer verwacht dat hij zelf de actualiteit in de gaten houdt en de ruleset aanvult bij opkomende bedreigingen."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
9

Onderwerp:
SROI

Vraag:

Gezien het feit dat SOC/SIEM een zeer specialistisch vakgebied is en het al een uitdaging vormt om gekwalificeerd personeel te vinden, laat staan personeel met een afstand tot de arbeidsmarkt, willen wij graag weten of het toegestaan is om de vereiste 5% van de gefactureerde opdrachtsom voor SROI in te zetten voor andere initiatieven die bijdragen aan sociale inclusie en participatie. Dit zou ons in staat stellen om op een andere manier bij te dragen aan de doelstellingen van SROI, gezien de specifieke uitdagingen binnen ons vakgebied.

Antwoord:

Gemeente Lelystad heeft geen andere wijze om om te gaan met SROI, dus dit behoort niet tot de mogelijkheden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
10

Onderwerp:
verwerkersovereenkomst

Vraag:

Onze softwareleverancier heeft een eigen Verwerkersovereenkomst /Data Processing Agreement (DPA) die op een aantal punten omvangrijker is dan de Verwerkersovereenkomst van de Veiligheidsregio. Onze ervaring is dat wij in een latere fase altijd in onderling overleg altijd een overeenstemming bereiken over de voorwaarden. Gaat u akkoord met nadere afstemming op de (juridische) details nadat de keuze is gemaakt voor de oplossing/leverancier? Zo nee, kunt u beargumenteren waarom niet?

Antwoord:

De definitieve invulling van de Verwerkersovereenkomst komt aan de orde NA definitieve gunning aan de winnende Inschrijver.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Eisen paragraaf 4.6

Vraag:

Known-bad kan men op firewalls zien en blokkeren. Waarom wil men dat dit vanuit de dienstverlening wordt ingevuld?

Antwoord:

Hoewel firewalls known-bad verkeer kunnen detecteren en blokkeren, heeft gemeente lelystad zelf geen triggers of meldingen ingesteld, enkel blokkades. Hierdoor krijgen wij geen inzicht wanneer iemand bijvoorbeeld herhaaldelijk een verdachte of verkeerde website bezoekt, of een hacktool downloadt.

Daarom hechten wij veel waarde aan het signaleren van dergelijke activiteiten vanuit de SIEM-SOC dienstverlening en het ontvangen van meldingen hierover. Dit biedt ons de noodzakelijke alertheid en vormt een aanvullende beveiliging naast de firewall, zodat we tijdig kunnen ingrijpen wanneer dat nodig is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
12

Onderwerp:
EULA

Vraag:

Het is gebruikelijk in de IT-industrie dat de licentievoorwaarden van de softwareleverancier (EULA) prevaleren boven de Nadere Overeenkomst (NOK). Inschrijver kan als reseller, niet meer rechten geven aan opdrachtgever dan dat het krijgt van haar licentiegever. Inschrijver zal deze Licentievoorwaarden die het van toepassing wenst te verklaren, bijvoegen bij haar Inschrijving.

Is opdrachtgever akkoord om zich te conformeren aan de EULA/ Licentievoorwaarden van de softwareleverancier in de Overeenkomst voor wat betreft het gebruik van deze software? Zo nee, kunt u beargumenteren waarom niet?

Antwoord:

U vraag is niet specifiek genoeg om daar nu een bindend antwoord aan te geven. Bij voorbaat kan de gemeente Lelystad dan ook niet bevestigen noch ontkennen dat een EULA zou prevaleren boven de door gemeente Lelystad gehanteerde voorwaarden en eisen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Eisen paragraaf 12.7

Vraag:

Dreigingen vinden ook in de avond en nacht plaats, wanneer de aanbieder geen 24/7 ogen op het scherm heeft, zal de SOC dienstverlening enkel tijdens de gevraagde kantooruren de juiste correlatie, analyse en

aanbevelingen kunnen doen binnen de gestelde reactietijden. Wenst de gemeente Lelystad deze beperkende factor te schrappen en te kiezen voor een 24/7 bemand SOC waarbij men continu ogen op het scherm biedt?

Antwoord:

Eis 12.7 betreft een minimale eis. Deze wordt niet geschrapt, maar als opdrachtnemer buiten de kantooruren een bemand SOC heeft dan wordt aan de eis voldaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Eisen paragraaf 5.1 + 12.6

Vraag:

Naar ons inzien zal de gemeente Lelystad zichzelf beperken in de uiteindelijke kwaliteit wanneer men enkel de Nederlandse taal accepteert. naar onze inschatting is eenieder, die als dagelijks contactpersoon bij de gemeente Lelystad op gebied van security werkzaam is, de Engelse taal meer dan machtig. Kan deze eis worden geschrapt of aangepast zodat Engels inbegrepen is?

Antwoord:

Nee, deze eis wordt niet aangepast.

Het is essentieel dat tijdens crisissituaties en/ of calamiteiten geen interpretatieverschillen ontstaan door taal- en/ of interpretatieverschillen. Daarom eist de Aanbestedende dienst dat er altijd mondeling gecommuniceerd wordt in de Nederlandse taal (B1).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Eisen paragraaf 3.3

Vraag:

De genoemde tijdslijnen stroken niet met elkaar. In het Leidraad document staat oplevering 15 april, de definitieve gunning is 3 Maart. De in 3.3 benoemde periode van 3 maanden alvorend het operationeel zijn van de dienst is daarmee niet haalbaar. Kan opdrachtgever dit verklaren cq aanvullen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 6.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Eisen paragraaf 4.2

Vraag:

Mitre kijkt naar aanvals activiteit, het is aan detectie tools om deze te identificeren en aan aan soc/siem om te correleren. Het afdichten van deze eis is dus iets wat naar de tools verlegd dient te worden ipv het soc/siem.

Antwoord:

Wij zullen deze eis herformuleren naar:

“De set van Use Cases moet een breed scala van relevante en detecteerbare aanvalstechnieken uit het MITRE ATT&CK-framework dekken, met prioriteit voor technieken die aansluiten bij de specifieke dreigingen en risico's binnen de infrastructuur van gemeente Lelystad.”

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Gibit art11.2

Vraag:

Het is binnen onze markt gebruikelijk - en tevens noodzakelijk om op basis van de eisen van de software fabrikant - dat facturatie na levering geschiedt en niet na een eventuele acceptatie van producten en/of diensten. Inschrijver koopt namelijk alle gebruiksrechten c.q. licenties direct in bij een software fabrikant en ontvangt hier tevens direct een factuur over. Bij facturatie na acceptatie zou dit betekenen dat inschrijver zou moeten gaan voorfinancieren. Voorfinanciering is geen wenselijke situatie voor inschrijver. Inschrijver verzoekt u dan ook dit artikel buiten toepassing te laten. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u beargumenteren waarom niet?

Antwoord:

De GIBIT zijn bij aanbestedende diensten sinds 2016 de voorwaarden waar bij de aanschaf van ICT-voorzieningen gebruikt van wordt gemaakt. In het door u aangehaalde artikel 11.2 wordt ook de situatie beschreven die u in uw vraag aanhaalt (Derden programmatuur). Wij zien geen aanleiding om dit artikel buiten beschouwing te laten. Al dan niet "voorfinancieren" is geen afweging voor de aanbestedende dienst, maar voor de Inschrijvers.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Gibit art 20

Vraag:

Artikel 20 is niet van toepassing op de SaaS dienst. Het intellectueel eigendom ligt altijd conform art 20.1 bij de leverancier en licentiegevers. Partijen kunnen hier contractueel niet van afwijken. Inschrijver kan dan ook niet akkoord gaan met dit artikel. Is opdrachtgever bereid om artikel 20 niet van toepassing te verklaren voor SaaS diensten?

Antwoord:

Artikel 20 van de GIBIT is ook op SaaS-diensten van toepassing. Ter verduidelijking wellicht: De rechten (op het IE) van de te leveren software(-dienst) liggen bij Opdrachtnemer. De IE-rechten van het resultaat van het gebruik van de software(-dienst) liggen bij Opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

19

Onderwerp:

SROI

Vraag:

De gestelde 5% SROI is vrij hoog voor de totaalwaarde van de opdracht. Vooral gezien vanuit de rol van reseller/implementatie partner waarbij de daadwerkelijke software ingekocht wordt bij een software vendor. Gezien de opdrachtwaarde en complexiteit van de werkzaamheden van de opdracht willen wij u vragen deze opdracht vrij te stellen van de SROI opgave danwel

de gestelde 5% naar beneden bij te stellen.

Antwoord:

Gezien de aard van de opdracht gaan wij akkoord met een bijstelling van het percentage SROI naar 2%.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Eisen paragraaf 3.1

Vraag:

Als logbron wordt aangegeven Azure met scope "alles". Kan de opdrachtgever verklaren wat zij verstaan onder 'alles'

Antwoord:

Lelystad maakt nu nog beperkt gebruik van Microsoft Azure, echter dit zal in de toekomst meer worden en deze logs moeten ook in de SIEM-SOC dienst verwerkt kunnen worden.

De huidige aangesloten bronnen in Azure betreft:

- Platform logs (Audit + Signin logs)
- Signin logs
- Activity Logs

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage 8 Lelystad_eisen (Verklaring omtrent Gedrag (VOG))

Vraag:

Leverancier beschikt voor de Nederlandse medewerkers over een VOG zoals gestipuleerd in de aanvraag. Aangezien wij ook gebruik maken van medewerkers uit Zuid Afrika kunnen wij een soortgelijke verklaring in de vorm van een "police report" welke de integriteit van een medewerkers waarborgt opleveren. Gaat de Gemeente Lelystad hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, dit is niet akkoord. Aanbestedende dienst kan niet controleren of de check gelijk is aan die van een VOG.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Bijlage 8 Lelystad_eisen (Certificeringen)

Vraag:

Leverancier beschikt over de ISO9001 en ISO27001 certificering en is voornemens om in 2025 het SOC2 Type 1 en Type 2 te behalen, gaat de Gemeente Lelystad akkoord met een schriftelijke verklaring en plan van aanpak vanuit de directie dat wij hiermee bezig zijn?

Antwoord:

Nee dat is niet akkoord; wij eisen een SOC 2-rapport, een ISAE 3000-verklaring of een vergelijkbaar document.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten**Beantwoord op:** 29 nov. 2024**Ref.nr.**

23

Onderwerp:

Bijlage 8 Lelystad_eisen (USA Freedom Act)

Vraag:

De Gemeente Lelystad gebruikt diensten van Microsoft in de vorm van Office 365 en Microsoft Azure. Leverancier biedt een oplossing aan op basis van Microsoft Azure. Kunnen wij ervanuit gaan dat Microsoft oplossingen in deze goedgekeurd zijn?

Antwoord:

Indien de oplossing in de EER wordt gehost, is dat akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten**Beantwoord op:** 29 nov. 2024**Ref.nr.**

24

Onderwerp:

Bijlage 8 Lelystad_eisen (Het SOC is gevestigd binnen de Europese Economische Ruimte (EER))

Vraag:

U eist dat alle verwerking van persoonsgegevens plaatsvindt binnen de Europese Economische Ruimte (EER). Inschrijver werkt met een hybride SOC vanuit Nederland en een zogeheten derde land buiten de EER. Inschrijver stelt voor om middels een modelcontract (Standard Contractual

Clause) en andere passende waarborgen aan te tonen dat persoonsgegevens veilig en met dezelfde bescherming als onder GDPR worden doorgegeven naar een derde land, zoals aangegeven in art. 46 van de AVG. Is dat acceptabel voor u?

Antwoord:

De AP benoemt expliciet het sluiten van een door de EC vastgesteld modelcontract als mogelijkheid voor samenwerking buiten de EER. Zie Modelcontract voor doorgifte | Autoriteit Persoonsgegevens

Wanneer inschrijver zich volledig conformeert aan de door de AP gestelde voorwaarden, is dit voor ons acceptabel. Ter verduidelijking: het modelcontract dient ongewijzigd te worden gehanteerd, of er dient toestemming van de AP te zijn verkregen voor afwijkingen daarin. Het modelcontract dient bij Inschrijving te worden overlegd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Bijlage 8 Lelystad_eisen (Nederlandse taal)

Vraag:

U schrijft dat alle communicatie tijdens de uitvoering van de Overeenkomst in de Nederlandse taal gedaan dient te worden en dat alle namens Inschrijver in te zetten personen de Nederlandse taal in woord en schrift dienen te beheersen. Is het voor de Gemeente Lelystad werkbaar als de communicatie tijdens kantoortijden in het Nederlands plaatsvindt en daarbuiten in het Engels, gezien de aanwezigheid van Engelstalige medewerkers bij Inschrijver?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 14.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Bijlage 3 bij verwerkersovereenkomst

Vraag:

Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat bijlage 3 met GIBIT-2023 bepalingen niet van toepassing is, maar dat de GIBIT-2023 (incl wijzigingen obv nota van inlichtingen) zelf rechtstreeks doorwerkt ten aanzien van recht en plichten van partijen inzake verwerking van persoonsgegevens?

Antwoord:

Nee, wij conformeren ons aan de formulering van de verplichte VNG verwerkersovereenkomst. De definitieve invulling van de Verwerkersovereenkomst komt aan de orde NA definitieve gunning.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst artikel 5.4

Vraag:

Inschrijver acht het van belang dat voldoende duidelijk is dat het melden van een Inbreuk te allen tijde de verantwoordelijkheid blijft van de gemeente. Is de gemeente daarom bereid om de bepaling als volgt aan te passen?

"Het melden van een Inbreuk bij de toezichthoudende autoriteit en/of Betrokkene blijft te allen tijde uitsluitende de verantwoordelijkheid van Verwerkingsverantwoordelijke. Verwerkingsverantwoordelijke beslist derhalve of de Inbreuk moet worden gemeld bij de toezichthoudende autoriteit en/of Betrokkene. Verwerker ondersteunt de Verwerkingsverantwoordelijke slechts in redelijkheid waar nodig bij de melding aan de toezichthoudende autoriteit en/of Betrokkene."

Antwoord:

Nee, wij conformeren ons aan de formulering van de verplichte VNG verwerkersovereenkomst. De definitieve invulling van de Verwerkersovereenkomst komt aan de orde NA definitieve gunning.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst - artikel 5.1

Vraag:

Inschrijver begrijpt het belang van de gemeente bij een verplichting om de gemeente zonder onredelijke vertraging te informeren over een inbreuk. Evenwel is voor Inschrijver onduidelijk waarom er uiterlijk binnen 24 uur voldaan moet worden aan deze informatieplicht - deze termijn is operationeel niet altijd haalbaar voor Inschrijver. De wettelijke termijn op grond van de Wet meldplicht datalekken gaat bovendien eerst pas lopen op het moment dat de gemeente daadwerkelijk is geïnformeerd door Inschrijver en bedraagt 72 uur. Inschrijver zit daarom niet in waarom voor haar een veel kortere termijn zou moeten gelden. Is de gemeente derhalve bereid om de bepaling als volgt te wijzigen?

"Verwerker zal Verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging, maar uiterlijk binnen 72 uur, informeren na vaststelling van een (vermoedelijke) Inbreuk in verband met Persoonsgegevens. Verwerker vermeldt hierbij voor zover bekend de vermeende oorzaak van de

(vermoedelijke) Inbreuk, de categorie persoonsgegevens, de categorie betrokkenen en het aantal betrokkenen."

Antwoord:

Nee, hiermee zijn wij niet akkoord.

De gemeente Lelystad is een essentiële entiteit conform de NIS2. De richtlijn schrijft voor dat entiteiten incidenten binnen 24 uur moeten melden bij de Computer Security Incident Response Team (CSIRT)/toezichthouder.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst - artikel 4.6

Vraag:

Inschrijver acht het van belang dat voldoende duidelijk is dat het behandelen van verzoeken van een betrokkene te allen tijde de verantwoordelijkheid van Verwerkingsverantwoordelijke blijft. Is de gemeente daarom bereid om de bepaling als volgt aan te passen?

"Als een betrokkene een beroep doet op zijn rechten zoals genoemd in artikel 12 t/m 22 AVG, helpt Verwerker Verwerkingsverantwoordelijke om daarop binnen de wettelijke termijnen een beslissing te nemen. Het behandelen van verzoeken of vragen van betrokkenen blijft te allen tijde uitsluitend de verantwoordelijkheid van de Verwerkingsverantwoordelijke."

Antwoord:

Nee, wij conformeren ons aan de formulering van de verplichte VNG verwerkersovereenkomst. Deze formulering impliceert op geen enkele wijze dat de verantwoordelijkheid bij de verwerker zou kunnen berusten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst - artikel 4.2

Vraag:

Inschrijver begrijpt het belang van de gemeente bij een controlerecht via een audit. Inschrijver wil zich daar ook aan conformeren, maar acht het in haar belang dat een dergelijke audit de bedrijfsvoering van Inschrijver niet, althans zo min mogelijk zal frusteren. Is de gemeente daarom bereid om deze bepaling als volgt te wijzigen?

"Tenzij anders vereist op grond van een wettelijke verplichting is Verwerkingsverantwoordelijke gerechtigd maximaal eenmaal per jaar een audit uit te voeren. Verwerker verleent alle redelijke benodigde medewerking aan audits uitgevoerd door een gecertificeerde auditor over de nakoming van de afspraken binnen deze Verwerkersovereenkomst en Bijlagen, tenzij Verwerker door middel van een geldige certificering, die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Verwerker de gemaakte afspraken nakomt. Een audit wordt te allen tijde tenminste 60 dagen van tevoren aangekondigd en zal uitsluitend tijdens kantooruren plaatsvinden. De audit neemt steeds maximaal drie werkdagen in beslag. De kosten van deze audit worden gedragen door Verwerkingsverantwoordelijke (zowel eigen kosten als kosten van Verwerker), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Verwerker constateert die ten nadele zijn van Verwerkingsverantwoordelijke."

Antwoord:

Nee, wij wijzigen deze bepaling niet.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst - artikel 3.1

Vraag:

Inschrijver begrijpt het belang van de gemeente bij deze inkadering van de verwerking door Inschrijver. Evenwel acht Inschrijver het ook van belang dat zij er vanuit kan gaan dat de Persoonsgegevens die Inschrijver namens de gemeente verwerkt, rechtmatig zijn verkregen door de gemeente. Is de gemeente derhalve bereid om de bepaling als volgt aan te passen?

"Verwerker verwerkt de door of via Verwerkingsverantwoordelijke ter beschikking gestelde Persoonsgegevens uitsluitend in opdracht van Verwerkingsverantwoordelijke voor de uitvoering van de Hoofdovereenkomst en uitsluitend overeenkomstig schriftelijke instructies van Verwerkingsverantwoordelijke, tenzij een op Verwerker van toepassing zijnde Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke wettelijke bepaling hem tot verwerking verplicht. Verwerkingsverantwoordelijke garandeert dat de door haar aan Verwerker ter beschikking gestelde Persoonsgegevens rechtmatig zijn verkregen en door Verwerkingsverantwoordelijke ter beschikking gesteld mogen worden aan Verwerker. In geval van een wettelijke verplichting voor de verwerking zal Verwerker Verwerkingsverantwoordelijke, voorafgaand aan de verwerking, daarvan zonder onredelijke vertraging in kennis stellen, tenzij die wetgeving deze kennisgeving om gewichtige redenen van algemeen belang verbiedt."

Antwoord:

Rechtmatigheid van de verkregen gegevens is een verantwoordelijkheid van de gemeente en hoeft niet expliciet in een verwerkersovereenkomst opgenomen te worden

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
32

Onderwerp:
GIBIT - 2023 Artikel 31.4

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat de gemeente eist dat Dienstverlening op Afstand niet zo maar door Leverancier kan worden opgeschort. Inschrijver acht het echter redelijk als de dienstverlening op te schorten wanneer de gemeente niet voldoet aan de wezenlijke verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst (waaronder betalingsverplichtingen) gedurende een periode van tenminste drie maanden. Is de gemeente bereid om de bepaling als volgt te wijzigen?

"Leverancier is niet gerechtigd de Dienstverlening op Afstand op te schorten, behalve voor zover voortzetting redelijkerwijs niet geveerd kan worden. Evenwel is Leverancier gerechtigd de Dienstverlening op Afstand op te schorten als Opdrachtgever haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst niet nakomt voor een periode die langer dan drie maanden (voort)duurt."

Antwoord:

Wij zullen de bepaling niet wijzigen.
Ter aanvulling verwijzen wij naar art. 24.1 van GIBIT 2023 waarin afspraken inzake Opschorting zijn geformuleerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 28 nov. 2024

Ref.nr.
33

Onderwerp:
GIBIT - 2023 Artikel 25.1

Vraag:

Inschrijver begrijpt het belang van de gemeente bij een controlerecht via een audit. Inschrijver wil zich daar ook aan conformeren, maar acht het in haar belang dat een dergelijke audit de bedrijfsvoering van Inschrijver niet,

althans zo min mogelijk zal frustreren. Is de gemeente daarom bereid om deze bepaling als volgt te wijzigen?

"Opdrachtgever is gerechtigd de naleving door Leverancier van de wezenlijke verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst, de Inkoopvoorwaarden en de daarmee samenhangende overeenkomsten (SLA, verwerkersovereenkomst, etc.), alsmede de juistheid van toegezonden facturen, binnen een redelijke termijn (van tenminste 60 dagen na aankondiging) maximaal eenmaal per jaar door een onafhankelijke ter zake deskundige aan geheimhouding gebonden derde te laten controleren. Een dergelijke controle of audit zal te allen tijde uitsluitend onder kantoortijden plaatsvinden en maximaal drie dagen in beslag nemen."

Antwoord:

Wij zullen de bepaling niet wijzigen. Het door u geformuleerde voorstel is voor ons niet realistisch.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 28 nov. 2024

Ref.nr.
34

Onderwerp:
GIBIT - 2023 Artikel 24.9

Vraag:

Inschrijver gaat principieel niet akkoord met fatale termijnen en wil te allen tijde altijd eerst ingebreke gesteld worden. Is de gemeente om die reden bereid de bepaling als volgt te wijzigen?

"Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. Blijft nakoming ook dan uit dan is de nalatige partij in verzuim. Ingebrekestelling is slechts dan niet vereist in het geval dat nakoming blijvend onmogelijk is, of indien uit een mededeling dan

wel de houding van de andere partij moet worden afgeleid dat deze in de nakoming van haar verplichting zal tekortschieten."

Antwoord:

Wij zullen de bepaling niet wijzigen. In art. 4.2 van GIBIT 2023 worden de termijnen benoemd welke altijd als fataal te beschouwen zijn. Andere fatale termijnen worden indien van toepassing NA definitieve gunning schriftelijk vastgelegd in de Raamovereenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

35

Onderwerp:

GIBIT - 2023 Artikel 20.8

Vraag:

Inschrijver acht het redelijk en ook marktconform dat de vrijwaring zoals opgenomen in artikel 20.5 de enige remedie is die de gemeente ter beschikking staat. Is de gemeente derhalve bereid deze bepaling buiten toepassing te verklaren? Zo nee waarom niet?

Antwoord:

Wij wensen de bepaling niet buiten toepassing te verklaren. Dit artikel (20.8) is de mogelijkheid voor gemeente Lelystad om voortdurend van inbreuk op IE (verder) te voorkomen in die situaties waarin zij dat nodig acht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 28 nov. 2024

Ref.nr.
36

Onderwerp:
GIBIT - 2023 Artikel 20.5

Vraag:

Inschrijver begrijpt het belang van de gemeente bij een vrijwaring tegen aanspraken van derden met betrekking tot IP. Echter, Leverancier acht het wel van belang dat die vrijwaring wordt uitgesloten voor handelingen welke kunnen worden toegerekend aan de gemeente, en als gevolg waarvan derden hun aanspraken doen laten gelden. Is de gemeente bereid de bepaling derhalve als volgt te wijzigen?

"Leverancier garandeert dat de door hem aan Opdrachtgever verstrekte ICT Prestatie geen inbreuk maken op enige intellectuele eigendomsrechten of andere rechten, waaronder persoonlijkheidsrechten, van derden. Leverancier vrijwaart Opdrachtgever tegen alle aanspraken van derden gebaseerd op de stelling dat door Leverancier aan Opdrachtgever ter beschikking gestelde ICT Prestatie, inbreuk maken op bedoelde intellectuele eigendoms rechten van die derden, onder voorwaarde dat Opdrachtgever Leverancier onverwijld schriftelijk informeert over het bestaan en de inhoud van de aanspraak en de afhandeling van de zaak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaat aan Leverancier. Opdrachtgever zal daartoe de nodige volmachten, informatie en medewerking verlenen, zodat Leverancier zich effectief tegen deze aanspraken kan verweren. De verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door Opdrachtgever aan Leverancier ter beschikking gestelde werken of materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Leverancier in de Software, Hardware, websites, databestanden, apparatuur of andere werken of materialen heeft aangebracht of heeft laten aanbrengen. Leverancier is te allen tijde slechts gehouden tot betaling van de daadwerkelijk schadevergoeding waartoe hij in een eventuele gerechtelijke procedure wordt veroordeeld, dan wel de vergoeding waarover hij in een eventuele schikking overeenstemming over bereikt."

Antwoord:

Wij zullen de bepaling niet wijzigen. Artikel 20.9 beschrijft de situatie die u in onze ogen bedoeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

37

Onderwerp:

GIBIT - 2023 Artikel 18.6

Vraag:

Inschrijver acht het niet redelijk en disproportioneel dat de boete niet beperkt is tot een maximaal bedrag. Is Aanbestedende Dienst bereid om de boete maximaliseren op € 25.000,- per contractjaar?

Antwoord:

Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. Aangezien een schadebedrag vooralsnog onbekend is, kan op voorhand ook niet gesteld worden of dat bedrag al dan niet disproportioneel is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

38

Onderwerp:

GIBIT - 2023 Artikel 16.5

Vraag:

Artikel 16.5 sub IV GIBIT 2023 luidt als volgt: “De in dit artikel opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid zijn niet van toepassing: ten aanzien van de door toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes: (1. voor zover die boetes ook rechtstreeks aan Leverancier hadden kunnen worden opgelegd, maar niet zijn opgelegd; en 2. onder de voorwaarde dat Opdrachtgever Leverancier:
a. onverwijld schriftelijk informeert over een door een toezichthoudende

autoriteit gestart onderzoek dat kan leiden tot een boete alsmede over en het bestaan en de inhoud van de opgelegde boete; en
b. Leverancier volledig betreft bij het voeren van verweer tegen die boete althans het aan Leverancier toe te rekenen deel van die boete.”

In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid wordt als disproportioneel gezien. In de door de overheid vastgestelde ‘gids proportionaliteit’ staat hierover: ‘De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is’.

Daarnaast is recent in een vonnis gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967).

Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve om artikel 16.5 sub IVGIBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

"Niet akkoord. Beperking van de aansprakelijkheid zoals u beschrijft in uw vraag, wordt in art. 16.3 en art. 16.4 beschreven. In art. 16.5 wordt beschreven wanneer de beperking van de aansprakelijkheid niet van toepassing is.
"Onbeperkte aansprakelijkheid"" is niet gesteld in deze.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

39

Onderwerp:

GIBIT - 2023 Artikel 16.3

Vraag:

In de IT-branche is het gebruikelijk dat de aansprakelijkheid van schade te

alle tijde wordt beperkt tot een realistisch en redelijkerwijs te verzekeren bedrag, Inschrijver acht het redelijk haar aansprakelijkheid in beginsel te beperken tot maximaal tweemaal de Vergoeding per contractsjaar. In dat kader wijst Inschrijver er ook op dat uit de toelichting op de GIBIT - 2023 volgt dat de GIBIT een vangnet is en onverlet laat dat er altijd proportionele afspraken moeten worden gemaakt. Is de gemeente derhalve bereid om de bepaling als volgt te wijzigen?

"De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid en daaruit voortvloeiende directe schade,
is voor ieder contractjaar te allen tijde beperkt tot maximaal tweemaal de Vergoeding per contractjaar. Voor vergoeding van Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis, welke vallen in het contractsjaar waarin de eerste gebeurtenis heeft plaatsgevonden."

Antwoord:

Wij willen de bepaling niet wijzigen op dit moment. De formulering in de GIBIT 2023 is wat ons betreft passend voor deze opdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

40

Onderwerp:

GIBIT - 2023 Artikel 16.1

Vraag:

In de IT-branche is het gebruikelijk dat er onderscheid wordt gemaakt tussen directe en indirecte schade, waarbij Inschrijver uitsluitend aansprakelijkheid wenst te accepteren voor directe schade - een andere regeling kan potentieel de bedrijfsvoering in gevaar brengen, omdat onbeperkte schade niet verzekeraar is. Is de gemeente derhalve bereid om indirecte schade uit te sluiten en de bepaling als volgt te wijzigen?

"De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen of jegens de ander onrechtmatig handelt, is tegenover de andere partij enkel en alleen aansprakelijk voor de door deze aldus geleden

en/of te lijden directe schade. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:

- (i) de kosten die Opdrachtgever redelijkerwijs heeft moeten maken om de tekortkoming van Leverancier te herstellen of op te heffen, zodat de prestatie van Leverancier wel aan de Overeenkomst beantwoordt;
- (ii) redelijke kosten voor het langer operationeel houden van de oude producten of systemen van Opdrachtgever, verminderd met de besparingen; en
- (iii) redelijke kosten ter voorkoming of beperking van zulke schade en redelijke kosten ter vaststelling van de oorzaak en omvang daarvan. Elke aansprakelijkheid voor alle andere vormen of categorieën van schade is uitgesloten."

Antwoord:

Wij zullen de bepaling niet wijzigen. Het door u geformuleerde voorstel is voor ons niet realistisch.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 28 nov. 2024

Ref.nr.
41

Onderwerp:

GIBIT - 2023 Artikel 14.2

Vraag:

De dienst die Inschrijver levert is technisch van aard en in de IT-sector is technische documentatie veelal uitsluitend beschikbaar in het Engels. Inschrijver kan niet garanderen dat alle documentatie in het Nederlands beschikbaar is (en zal blijven) Kan de gemeente bevestigen dat aanlevering van documentatie in het Engels in afwijking van dit artikel uit de GIBIT-2023 akkoord is?

Antwoord:

GIBIT 14.2; De Documentatie voor eindgebruikers is in de Nederlandse taal opgesteld, overige documentatie mag ook in het Engels zijn gesteld (tenzij anders overeengekomen).

Directe documentatie voor eindgebruikers dient dus in het Nederlands te zijn, overige documentatie mag Engelstalig zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

42

Onderwerp:

GIBIT - 2023 Artikel 12.1

Vraag:

Naast bovenstaande garantie vraagt u in het programma van eisen ook om fabrieksgarantie voor de duur van de Overeenkomst. Het handhaven van beide garanties is disproportioneel. Wij verzoeken u om voor wat betreft garanties de vigerende fabrieksgarantie van toepassing te laten zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Nee, wij gaan niet akkoord.

In het Programma van eisen wordt geen 'fabrieksgarantie voor de duur van de Overeenkomst' gevraagd. Wij kunnen uw vraag en voorstel dan ook niet goed duiden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

43

Onderwerp:

GIBIT - 2023 Artikel 11.5

Vraag:

Het is voor Inschrijver mede in verband met vakanties haast ondoendelijk om ervoor zorg te dragen dat werkzaamheden die tegen het einde van het jaar zijn verricht uiterlijk voor zes januari te factureren. Deze vervalltermijn is niet realistisch en daarmee ook niet redelijk. Uit de toelichting bij de GIBIT - 2023 volgt dat de gemeente moet toelichten waarom toepassing van deze strikte vervalltermijn noodzakelijk is. Nu die toelichting in de aanbestedingsstukken ontbreekt, gaat Inschrijver er vooralsnog van uit dat deze deadline buiten toepassing is en dat de gangbare vervalltermijn van drie maanden geldt. Kan de gemeente dat bevestigen? zo niet, kan de gemeente de noodzaak dan toelichten?

Antwoord:

Wij zijn niet akkoord.

NA definitieve gunning kan evt. conform dit artikel ("tenzij anders overeengekomen") een afspraak hierover gemaakt worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

44

Onderwerp:

GIBIT - 2023 Artikel 10.14

Vraag:

De diensten die onderdeel zijn van de opdracht zijn kwalitatief afhankelijk van de meest recente updates. Als de gemeente weigert updates van sensoren uit te rollen, komt direct de kwaliteit van de bewaking in gevaar. Het is onwenselijk en ook onredelijk voor Inschrijver dat Opdrachtgever 18 maanden mag achterlopen bij het in gebruik nemen van Updates van sensoren bij het leveren van een bewakingsdienst. Dit artikel is wat Inschrijver betreft niet bedoeld voor bewakingsdiensten. Er ontstaan niet zozeer kosten voor Inschrijver als de gemeente achterblijft bij Updates, maar wel risico's voor uw veiligheid met alle gevolgen van dien. Inschrijver

verzoekt de gemeente derhalve art. 10.14 GIBIT buiten toepassing te verklaren, is de gemeente daartoe bereid? zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Ja, daartoe is de gemeente bereid. Updates van sensoren in de gemeentelijke infrastructuur kan niet van toepassing zijn. Zie ook eis 5.9.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

45

Onderwerp:

GIBIT - 2023 Artikel 9.10

Vraag:

Om discussie over het ontstaan van gebreken te voorkomen acht Inschrijver het van belang dat eventuele bezwaren naar aanleiding van een Acceptatieprocedure ten alle uiterlijk binnen 10 werkdagen na implementatie van de ICT-prestatie worden gemeld bij Opdrachtnemer. Is de gemeente derhalve bereid de bepaling als volgt te wijzigen?

"Acceptatie wordt geacht te hebben plaatsgevonden indien

- a) Opdrachtgever de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen binnen zijn organisatie, tenzij de vroegtijdige ingebruikname van de ICT Prestatie voor productieve doeleinden verband houdt met vertragingen of tekortschieten aan de zijde van Leverancier; of,
- b) te allen tijde indien binnen 10 werkdagen na implementatie van de ICTgeen gebreken met betrekking tot de ICT Prestatie aan Opdrachtnemer worden gemeld."

Antwoord:

Niet akkoord. De aan dit artikel voorafgaande leden beschrijven in onze ogen voldoende op welke wijze Acceptatie en/of Gebreken tussen Partijen zullen worden behandeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

46

Onderwerp:

GIBIT - 2023 Artikel 9.5

Vraag:

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 9.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken, welke toegerekend kunnen worden aan Opdrachtnemer, die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat in deze fase van de Opdracht een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 9.5 formuleert een aantal mogelijkheden welke voortkomen "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op Gebreken wordt/worden afgekeurd". De sanctie van ontbinding is een van de mogelijkheden die beschikbaar is. Wij achten het niet wenselijk om deze mogelijkheid noch op voorhand noch in een later stadium uit te sluiten of te beperken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 28 nov. 2024

Ref.nr.
47

Onderwerp:
GIBIT - 2023 Artikel 7.6

Vraag:

Inschrijver neemt aan dat in het geval dat een Acceptatieprocedure niet slaagt, maar dit aantoonbaar niet te wijten is aan Leverancier, Aanbestedende Dienst Inschrijver gewoon de opdrachtsom voor zover die betrekking heeft op de implementatie van de ICT Prestatie zal betalen? Zo niet, dan verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Artikel 7 van GIBIT formuleert afspraken inzake "Afhankelijkheid van en afstemming met derde partijen".
Uw vraag lijkt echter een "breder" context te beschrijven en op deze wijze geformuleerd kunnen wij deze niet beantwoorden anders dan te verwijzen naar de GIBIT 2023 artikelen onder 11, 16, 19, 22 en 24 (niet limitatief).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 28 nov. 2024

Ref.nr.
48

Onderwerp:
GIBIT - 2023 Artikel 4.2

Vraag:

Inschrijver accepteert op zichzelf fatale termijnen, maar wenst bij het niet behalen van een termijn tenminste altijd eerst ingebreke gesteld te worden om zodoende een gebrek in de implementatie te kunnen herstellen.
Daarnaast geldt dat vertraging die niet aan Inschrijver kan worden toegerekend ook niet voor haar risico moet komen. De uiterlijke datum van

Implementatie zou daarmee met deze termijn moeten worden opgeschoven. Is de gemeente derhalve bereid om het artikel als volgt te wijzigen?

"De volgende termijnen zijn – in afwijking van het vorige lid – in alle gevallen fataal:

- i. een in de Overeenkomst of het Implementatieplan opgenomen specifieke einddatum voor de Implementatie (waarbij daarmee verband houdende tussentijdse opleverdata niet fataal zijn);
- ii. indien het Overeengekomen gebruik omvat dat de Implementatie of de levering van Updates en/of Upgrades tijdig voor de inwerkingtreding van (een wijziging in) Wet- en regelgeving is afgerond: de ingangsdatum van die (gewijzigde) Wet- en regelgeving.

In alle gevallen geldt bij niet-nakoming van een termijn, dat Opdrachtgever Leverancier eerst door middel van een schriftelijke ingebrekestelling de gelegenheid geeft om de het gebrek alsnog binnen een redelijke termijn te herstellen."

Antwoord:

Wij zullen de bepaling niet wijzigen. In art. 4.2 van GIBIT 2023 worden de termijnen benoemd welke altijd als fataal te beschouwen zijn. Andere fatale termijnen worden indien van toepassing NA definitieve gunning schriftelijk vastgelegd in de Raamovereenkomst.

Ten aanzien van "vertraging" kunnen wij uw vraag niet duiden in relatie tot artikel 4. Wellicht biedt artikel 9 (9.3, 9.6, 9.7) daar de door u gewenste beschrijving. Of anders artikel 16 aangaande Aansprakelijkheid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

49

Onderwerp:

GIBIT - 2023 artikel 3.3

Vraag:

De aanbestedingsprocedure biedt slechts de vragenrondes voor het vragen

om nadere informatie. Daarbij geldt bovendien dat de gemeente als opdrachtgever zelf verantwoordelijk is voor inkadering van de uitvraag. Het eenzijdig neerleggen van deze onderzoeksplicht bij Inschrijver acht Inschrijver om die reden niet redelijk. Is de gemeente om die reden bereid om de bepaling als volgt aan te passen?

"Indien en voor zover Leverancier beschikt over onvoldoende informatie om aan de in het vorige lid bedoelde verplichting te voldoen, dient zij hieromtrent in de vragenrondes navraag te doen bij Opdrachtgever. Opdrachtgever zal alle in redelijkheid verlangde informatie aan Leverancier verstrekken (tenzij deze vertrouwelijk van aard is en in redelijkheid ook niet onder een geheimhoudingsovereenkomst verstrekt kan worden). Leverancier mag er vanuit gaan dat na afloop van de vragenrondes alle relevant informatie is verstrekt door Opdrachtgever, voor zover die betrekking heeft op de aanvraag."

Antwoord:

Artikel 3 formuleert zaken die de totstandkoming van de overeenkomst beslaan. Deze overeenkomst wordt opgesteld NA definitieve gunning. In die overeenkomst wordt opgenomen dat Opdrachtnemer op dat moment beschikt over alle informatie die hij nodig heeft voor het uitvoeren van de onderhavige opdracht. Inschrijvers dienen dus door middel van het stellen van vragen (dan wel door bestuderen van de antwoorden op door andere Inschrijvers gestelde vragen) de benodigde informatie te vergaren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 4.4

Vraag:

Aanbestedende Dienst verwacht van Inschrijver dat zij een aanbieding doet, waarbij de dienst in ieder geval voor de gevraagde termijn kan worden geleverd. Inschrijver is voor haar dienstverlening deels afhankelijk van

producten (software) van derden, welke zij inkoopt voor tenminste de initiële termijn. Door deze afhankelijkheid bestaat voor haar niet de mogelijkheid de aankoop van deze software tussentijds op te zeggen. Overigens is het in de markt waarin Inschrijver opereert ook niet gebruikelijk dat contracten zonder enige vergoeding tussentijds kunnen worden opgezegd. Voor zover die mogelijkheid wordt gegeven in de GIBIT-2023, geldt dat de GIBIT-2023 reeds voorziet in een regime voor vergoeding bij tussentijdse opzegging (artikel 24.6) Inschrijver begrijpt niet waarom dat artikel niet overeenkomstig van toepassing is in het geval van opzegging op basis van artikel 4.3. Artikel 4.3 is immers een extra mogelijkheid van opzegging bovenop de mogelijkheden die Aanbestedende Dienst reeds heeft in artikel 24.4 en 24.5 GIBIT-2023. In dat geval zou toepassing van artikel 24.6 zonder meer proportioneel zijn. Kan Aanbestedende Dienst derhalve artikel 4.4 Raamovereenkomst wijzigen en verwijzen naar toepasselijkheid van artikel 24.6 GIBIT-2023 in de situatie van artikel 4.3? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst toelichten waarom artikel 4.4. volgens haar proportioneel is?

Antwoord:

Nee, wij zullen niets wijzigen in deze.

Artikel 4.3 van de Raamovereenkomst en artikel 24 van de GIBIT 2023 sluiten elkaar in werking niet uit.

Artikel 4.3 van de Raamovereenkomst zegt niets over vergoeding, dit wordt "afgedekt" door artikel 24 van de GIBIT 2023. In onze ogen een sluitend geheel en zeker ook proportioneel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 4.3 en 4.4

Vraag:

Aanbestedende Dienst verwacht van Inschrijver dat zij een aanbieding doet, waarbij de dienst in ieder geval voor de gevraagde termijn kan worden geleverd. Inschrijver is voor haar dienstverlening deels afhankelijk van

producten (software) van derden, welke zij inkoopt voor tenminste de initiële termijn. Door deze afhankelijkheid bestaat voor haar niet de mogelijkheid de aankoop van deze software tussentijds op te zeggen. Overigens is het in de markt waarin Inschrijver opereert ook niet gebruikelijk dat contracten zonder enige vergoeding tussentijds kunnen worden opgezegd. Daarnaast geldt op grond van artikel 24.2 dat overeenkomsten in beginsel niet tussentijds opzegbaar zijn (zonde goede reden). Aanbestedende Dienst wenst hier kennelijk vanaf te wijken. Kan Aanbestedende Dienst de achterliggende reden van dit artikel nader motiveren tegen de achtergrond van het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Gemeente Lelystad heeft op voorhand deze mogelijkheid aangebracht omdat zij als onderdeel van de Overheid door met name, maar niet uitsluitend, wijzigende Wet- of regelgeving genoodzaakt kan zijn lopende verbintenissen te beëindigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.
52

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 4.1

Vraag:

In het artikel wordt voor de looptijd zowel twee als vier jaar genoemd. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de initiële looptijd vier jaar is?

Antwoord:

Dat bevestigen wij.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 1.2

Vraag:

Onder verwijzing naar de vraag ten aanzien paragraaf 6.14.2, geldt hier eenzelfde redenering: Enerzijds mist de verwerkersovereenkomst in het geheel. Anderzijds mist Inschrijver een eventuele SLA die Inschrijver zal aanbieden in deze rangorde. Immers, in beginsel volgt uit de GIBIT-2023, artikel 2.5 en 10 dat voor wat betreft de Service Levels en onderhoud de GIBIT 2023 een vangnet is hetgeen impliceert dat specifieke afspraken in de SLA voorgaan op de GIBIT-2023 en dus in rangorde prevaleren. De GIBIT geeft die ruimte zelf ook in artikel 10, en noemt deze documenten bovendien uitdrukkelijk in artikel 2.5. Bovendien wordt in het programma van eisen, eis 12.8 nota bene benoemd dat de SLA de basis is voor de samenwerking. De SLA die partijen gaan overeengekomen kan derhalve nimmer in rangorde ondergeschikt zijn aan de GIBIT-2023. artikel 1.4 van de Raamovereenkomst lost wat betreft Inschrijver deze onduidelijkheid onvoldoende op.

Is Aanbestedende Dienst derhalve bereid om de rangorde als volgt te wijzigen?

"1. De Raamovereenkomst (Bijlage 12 van deze Leidraad)

2. Begrippenlijst aanbesteding (Bijlage 1)

3. De Verwerkersovereenkomst

4. Nota's van Inlichtingen zoals verstrekt in deze Aanbesteding, waarbij een Nota van Inlichtingen

van latere datum prevaleert boven een Nota van Inlichtingen met een eerdere datum

5. Deze Leidraad

6. Lelystad Eisen (Bijlage 8)

7. de SLA

8. de Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT, versie 2023, Bijlage 14)

9. Inschrijving van Opdrachtnemer

10. Prestatieafspraken Social Return"

Antwoord:

Bijlage 12 is daarom ook als 'concept' benoemd. De Raamovereenkomst wordt opgesteld NA definitieve gunning, dan ook zal de rangorde van

documenten bepaald zijn en vastgelegd worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Programma van Eisen, 7.4

Vraag:

In paragraaf 8.2.3 noemt u dat een gelijkwaardig alternatief ook voldoende is. Kunt u bevestigen dat dit ook van toepassing is op deze eis?

Antwoord:

Dat bevestigen wij.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Programma van Eisen, 6.2

Vraag:

Aanbestedende Dienst eist van Inschrijver dat zij een leverancier van de applicatie levert die geen vestiging heeft in de Verenigde Staten. Inschrijver

vindt deze eis disproportioneel. Ten eerste maakt Aanbestedende Dienst zelf gebruik van Microsoft, waardoor Aanbestedende Dienst zelf ook niet voldoet aan deze eis. Daarbij komt dat Aanbestedende Dienst wel een oplossing vereist, die gestoeld is op Microsoft. In dat geval kan Aanbestedende Dienst redelijkerwijs niet van Inschrijvers verwachten dat zij aan deze eisen kunnen voldoen. Immers, een dergelijke applicatie zal altijd bij een Microsoft kan een dergelijke garantie immers niet afgeven.

Antwoord:

De eis met betrekking tot de opslag van gegevens en het vermijden van de USA Freedom Act is opgesteld om te voldoen aan onze verplichtingen op het gebied van gegevensbescherming en privacy, zoals vereist door Europese regelgeving, waaronder de AVG.

We begrijpen dat Microsoft als leverancier een uitdaging kan vormen in dit verband, gezien hun wereldwijde aanwezigheid, inclusief de Verenigde Staten. Onze eis is echter niet gericht op het volledig uitsluiten van leveranciers met een Amerikaanse vestiging, maar op het waarborgen dat data die binnen de SIEM-oplossing wordt verwerkt, niet toegankelijk is onder de USA Freedom Act.

De eis geeft daarom twee opties:

1. Opslag binnen de Europese Economische Ruimte (EER):

De applicatie, gegevens en andere onderdelen moeten fysiek worden opgeslagen binnen de EER, en er moet geen vestiging in de Verenigde Staten zijn die de data onder de USA Freedom Act kan opvragen.

2. Garantie tegen opvraging:

Als alternatief kan de opdrachtnemer een garantie geven dat de data niet opgevraagd kan worden onder de USA Freedom Act, bijvoorbeeld door juridische, technische of organisatorische maatregelen te nemen."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

56

Leidraad paragraaf 6.14.2

Vraag:

Artikel 14.3 geeft een rangorde tussen de verschillende contractuele documenten. Enerzijds mist de verwerkersovereenkomst in het geheel. Anderzijds mist Inschrijver een eventuele SLA die Inschrijver zal aanbieden in deze rangorde. Immers, in beginsel volgt uit de GIBIT-2023, artikel 2.5 en 10 dat voor wat betreft de Service Levels en onderhoud de GIBIT 2023 een vangnet is hetgeen impliceert dat specifieke afspraken in de SLA voorgaan op de GIBIT-2023 en dus in rangorde prevaleren. De GIBIT geeft die ruimte zelf ook in artikel 10, en noemt deze documenten bovendien uitdrukkelijk in artikel 2.5. Bovendien wordt in het programma van eisen, eis 12.8 nota bene benoemd dat de SLA de basis is voor de samenwerking. De SLA die partijen gaan overeengekomen kan derhalve nimmer in rangorde ondergeschikt zijn aan de GIBIT-2023.

Is Aanbestedende Dienst derhalve bereid om de rangorde als volgt te wijzigen?

"1. De Raamovereenkomst (Bijlage 12 van deze Leidraad)

2. Begrippenlijst aanbesteding (Bijlage 1)

3. De Verwerkersovereenkomst

4. Nota's van Inlichtingen zoals verstrekt in deze Aanbesteding, waarbij een Nota van Inlichtingen

van latere datum prevaleert boven een Nota van Inlichtingen met een eerdere datum

5. Deze Leidraad

6. Lelystad Eisen (Bijlage 8)

7. de SLA

8. de Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT, versie 2023, Bijlage 14)

9. Inschrijving van Opdrachtnemer

10. Prestatieafspraken Social Return"

Antwoord:

Wij wijzigen niet.

Artikel 6.14.2 van de leidraad beschrijft de rangorde van de aanbestedingsstukken, niet de rangorde van de contractdocumenten.

Zie ook het antwoord op vraag 53.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

'Bepaalde onderdelen van het prijzenblad zijn binnen de dienstverlening van inschrijver gecombineerd, waardoor de onderdelen niet los van elkaar kunnen worden gecalculeerd. Staat de Aanbestedende dienst het toe om voor deze onderdelen €0,00 op te voeren? Zo nee, kan Aanbestedende dienst aangeven hoe de inschrijver hiemee dan moet omgaan? Uiteraard zullen wij voor de onderdelen die we niet prijzen wel een onderbouwing aanleveren.

Antwoord:

Leidend blijft dit statement uit de toelichting: "Kosten welke in dit prijzenblad niet zijn vernoemd, kunnen gedurende de looptijd van de overeenkomst niet in rekening worden gebracht." Een onderdeel dat voor €0,00 wordt opgevoerd heeft dan ook een prijs van €0,00. Inschrijver heeft een aantal vrije regels ter beschikking om maandelijkse of eenmalige kosten op te voeren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
58

Onderwerp:
Bijlage 8 Lelystad_eisen, eis 12.4

Vraag:

Wat betekent "ESC03"?

Antwoord:

Hier had een verwijzing moeten staan naar Eis 9.3 (eveneens in Bijlage 8

Lelystad_eisen). Wij passen dat aan in V2 van deze bijlage.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

Beschikt Aanbestedende Dienst over Microsoft E5 licenties voor haar gebruikers?

Zo nee, welke licenties worden wel gehanteerd?

Antwoord:

Ja, wij beschikken over Microsoft E5 licenties.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

De dienstverlening van Inschrijver is (mede) gebaseerd op aantal

medewerkers. Kan AB aangeven hoeveel medewerkers zij heeft?

Antwoord:

1026 users op dit moment.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Leidraad v1.0, 9.5 Gunningscriteria Kwaliteit, blz 27

Vraag:

Om een goede beschrijving voor KW2 en KW3 met AB te delen, is de opgegeven hoeveelheid A4 voor ons niet toereikend. Inschrijver adviseert om het aantal op te hogen naar 6 voor KW2 en eveneens 6 voor KW3. Ondanks dat het maximale aantal A4 mag worden overschreven, zou Inschrijver graag zien dat dit aantal wordt opgehoogd, zodat we niet direct 'afgerekend' worden wanneer het aantal wordt overschreden.

Antwoord:

Zie ook het antwoord op vraag 5. Het aantal voor KW3 wordt verhoogd naar 3 A4.

Het aantal pagina's voor KW2 blijft ongewijzigd, er mag 1 pagina A3 aan worden toegevoegd om de planning weer te geven.

Uw aanname dat het overschrijden van het maximaal aantal pagina's is toegestaan, is onjuist. Zie ook paragraaf 9.6 van de Leidraad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Bijlage 8 Lelystad_eisen, eis 13.2

Vraag:

Aanbestedende Dienst refereert op verschillende plekken naar "toegang tot de oplossing". Inschrijver levert een dienst, die alarmen geeft wanneer aan bepaalde eisen / overschrijding van grenzen is voldaan. Deze alarmen worden via een aantal kanalen met AB gedeeld, dashboards en rapporten zijn bereikbaar via de geëist portalen. Andere toegang kent onze dienstverlening niet. Is dit wat AB bedoelt?

Zo nee, graag toelichten wat AB ziet als 'toegang tot de oplossing'.

Antwoord:

Dit is inderdaad wat aanbestedende dienst bedoelt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Leidraad v1.0, 5.7 Beoordelingsteam. blz 10

Vraag:

Kunt u aangeven of de leden van het beoordelingsteam vaste medewerkers zijn de gemeente Lelystad of dat ze via een externe partij betrokken zijn?

Antwoord:

Het beoordelingsteam bestaat uit medewerkers van gemeente Lelystad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Leidraad v1.0, 2.5 Looptijd overeenkomst. blz 6

Vraag:

Inschrijver doet bepaalde investeringen en kan deze voor 4 jaar vastleggen. Echter inschrijver heeft geen zicht op eventuele inkoopkosten na deze 4 jaar en kan dus niet garanderen dat eea onder gelijke prijsafspraken verlengd kan worden. Wij zouden hier dan ook graag aan toegevoegd zien dat de prijs bij een eventuele verlenging in overreg wordt afgestemd. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Zie Leidraad paragraaf 9.3.4 voor toegestane indexering van prijzen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Leidraad v1.0, 2.4 Opdrachtwaarde, blz 6

Vraag:

U geeft aan de de opdrachtwaarde kan wijzigen gedurende de contractperiode. Echter inschrijver doet bepaalde investeringen die wel afgedekt dienen te zijn. Wij verzoeken u hieraan toe te voegen dat eventueel

al gemaakte kosten door inschrijver hierbij wel vergoed dienen te worden.
Kunt u het hiermee eens zijn?

Antwoord:

Wij verwijzen in deze naar artikel 24 van de GIBIT 2023.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Leidraad v1.0, 1.3 Goedkeuringen, blz 4

Vraag:

Kunt u aangeven waarom het management niet akkoord zou willen gaan met de uitslag van de aanbesteding? Wat is hiervan de achtergrond?

Antwoord:

De achtergrond van het voorbehoud zit in budgettaire afwegingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Leidraad v1.0, 1.3 Goedkeuringen, blz 4

Vraag:

Op basis van de hier beschreven voorwaarden dat management nog akkoord moet gaan, lijkt het mogelijk dat, ondanks dat een partij de gunning wint, het contract als nog niet gesloten gaat worden.
Is dit juist? En zo ja, welke voorwaarden hanteert het management voor een gunning?

Antwoord:

De achtergrond van het voorbehoud zit in budgettaire afwegingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.
68

Onderwerp:

SROI

Vraag:

Gezien de specifieke aard van de werkzaamheden vraag wij u de SROI verplichting op 2% te zetten, gaat u akkoord?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 19.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
69

Onderwerp:
Leiddraad EA SOC_SIEM: 2.3 gewenste situatie

Vraag:

In de lijst met aan te sluiten bronnen zien wij verschillende Microsoft producten terugkomen. Welke (security) licentie neemt u momenteel af bij Microsoft? En heeft u plannen deze licentie eventueel uit te breiden (op welke termijn)?

Antwoord:

Zie ook het antwoord op vraag 59. Er zijn momenteel geen plannen tot uitbreiding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
70

Onderwerp:
Leiddraad EA SOC_SIEM: 2.3 gewenste situatie

Vraag:

Heeft u Microsoft Sentinel momenteel tot uw beschikking als security component? Of bent u van plan dit in de toekomst aan te schaffen?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft Microsoft Sentinel niet tot haar beschikking en is voornemens deze licentie aan te schaffen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Microsoft licenties

Vraag:

Mogen inschrijvers in hun prijscalculatie ervan uitgaan dat aanbestedende dienst als onderdeel van haar licentie afspraak mbt Microsoftproducten de benodigde Microsoft Sentinel licenties voor eigen rekening aanschafft waardoor deze niet meegecalculeerd hoeven te worden

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 70.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Leidraad EA SOC_SIEM: 2.3 gewenste situatie

Vraag:

U geeft aan Microsoft Azure als bron te willen aansluiten in de monitoring. Azure eis een verzamelnaam voor cloud service. Is er een specificatie van welke diensten gebruikt worden of welke risico's gemonitord dienen te worden?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 20.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Leiddraad EA SOC_SIEM: 2.4 opdrachtwaarde

Vraag:

U geeft aan dat de kosten raming gebaseerd is op de huidige ervaring met dergelijke diensten. Hoe ziet de huidige dienstverlening eruit en door welke organisatie is deze verricht?

Antwoord:

De huidige dienstverlener richt zich voornamelijk op het 24/7 monitoren van onze IT-infrastructuur en het adviseren wanneer er beveiligingsincidenten worden waargenomen. Zij nemen zelf geen actie bij incidenten; in plaats daarvan informeren zij ons, waarna wij intern de nodige stappen ondernemen. Deze aanpak biedt ons de mogelijkheid om controle te behouden over de respons.

De dienstverlening omvat onder meer:

- Het gebruik van een log collector in onze omgeving (opgezet als een VM), die alle relevante logdata verzamelt en doorstuurt naar de omgeving van dienstverlener.
- Directe koppelingen met bronnen zoals Microsoft Azure, wat een geïntegreerde en efficiënte monitoring mogelijk maakt.
- Toegang tot Nederlands sprekende medewerkers voor heldere communicatie en ondersteuning.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
74

Onderwerp:
Leiddraad EA SOC_SIEM: 2.4 opdrachtwaarde

Vraag:
Maakt u momenteel gebruik van een SIEM-systeem en is dit in eigen beheer?

Antwoord:
Momenteel is er een SIEM-systeem, deze is niet in eigen beheer.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
75

Onderwerp:
Leiddraad EA SOC_SIEM: 2.4 opdrachtwaarde

Vraag:
Kunt u aangeven om welke reden(en) u de huidige dienstverlening niet continueert?

Antwoord:
Deze aanbesteding wordt geïnitieerd omdat de opdrachtwaarde boven de Europese drempelwaarde uitkomt.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Leidraad EA SOC_SIEM: 8.2.3 Technische bekwaamheid-Referentie

Vraag:

U geeft aan dat de referentie o.a. dient te voldoen aan: een overheidsorganisatie (gemeente) die ten minste 500 medewerkers heeft. Kunt u bevestigen dat (gemeente) betekent dat de referentie een Gemeente dient te zijn binnen Nederland?

Antwoord:

Nee, dit hoeft geen gemeente te zijn; het dient wel een overheidsorganisatie te zijn (normkader BIO te hanteren).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

77

Onderwerp:

GIBIT 2023 artikel 4.2 sub I en II

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Wij zullen de bepaling niet wijzigen.

In art. 4.2 van GIBIT 2023 worden de termijnen benoemd welke altijd als fataal te beschouwen zijn. Andere fatale termijnen worden indien van toepassing NA definitieve gunning schriftelijk vastgelegd in de Raamovereenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

78

Onderwerp:

GIBIT 2023 artikel 24.1

Vraag:

Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Dit is akkoord. Wij kunnen dat in de Raamovereenkomst Na definitieve gunning opnemen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.
79

Onderwerp:
GIBIT 2023 artikel 16.3

Vraag:

Aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade is ongebruikelijk en voor inschrijvers niet verzekeraar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

De termen directe en indirecte schade hebben naar Nederlands recht geen vaste betekenis. NA definitieve gunning kunnen partijen (waarschijnlijk) beter benoemen wat (minimaal) verstaan kan worden onder directe dan wel indirecte schade en dan deze begrippen opnemen in de overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 28 nov. 2024

Ref.nr.
80

Onderwerp:
Eis 5.8 & Eis 12.4

Vraag:

In eis 5.8 benoemt u maandelijkse evaluaties van de dienstverlening. In eis 12.4 spreekt u over jaarlijkse evaluaties. Het is gebruikelijk om maandelijks de rapportages te bespreken, maar niet om maandelijks ook de dienstverlening te evalueren. Onderdeel van de rapportagebespreking is natuurlijk wel de incidenten van de afgelopen maand, eventuele false positives etc. Kunt u toelichten hoe u de maandelijkse evaluatie van de dienstverlening ziet?

Antwoord:

Opdrachtgever ziet dit als een operationele evaluatie, terwijl de jaarlijkse evaluatie een strategisch karakter kent. Het bespreken van de rapportages, incidenten en eventuele false positives zien wij ook als agendapunten voor

de (maandelijkse) operationele evaluatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Eis 7.3

Vraag:

In eis 7.3 benoemt u als voorbeelden een SOC2 rapport of een ISAE 3000 verklaring. Volstaat een ISO27001 certificering in combinatie met een ISAE 3402 type-2 verklaring om te voldoen aan deze eis?

Antwoord:

Ja, dit volstaat. Een ISAE 3402 type-2 verklaring valt onder de ISAE 3000-verklaringen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Eis 10.2

Vraag:

U vraagt in eis 10.2 om de mogelijkheid om zelf de retentietijden van opgeslagen data kunnen bepalen. Binnen ons platform is de retentietijd meer dan een jaar. Deze is wel te verlengen, maar niet standaard te verkorten. Wel is het mogelijk data van specifieke logbronnen te verwijderen als dit wenselijk is. Voldoen wij daarmee aan deze eis?

Antwoord:

Ja, hiermee voldoet vragensteller aan de eis.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
83

Onderwerp:

Bijlage 7 Prijsopgaveformulier

Vraag:

U geeft aan dat inschrijvers moeten opgeven hoeveel logdata zij standaard opslaan als onderdeel van de vaste dienstprijs. Daarnaast vraagt u om de kosten op te nemen van 600GB additionele data. Dit lijkt niet logisch, omdat de hoeveelheid data die is inbegrepen van invloed is op de hoeveelheid additionele logdata. Klopt het dat inschrijvers uit moeten gaan van een totale hoeveelheid logdata van 600GB per maand? Zo niet, kunt u dan toelichten hoe wij hiermee om moeten gaan en hoe dit leidt tot vergelijkbare inschrijvingen?

Antwoord:

In de uitleg staat: "In regel 42 (cel C42) kunt u opgeven hoeveel GB per maand aan logdata u opslaat en verwerkt als onderdeel van de vaste dienstprijs. Dit aantal mag 0 bedragen. In cel B43 kunt u vervolgens opgeven welk bedrag u berekent boven deze drempel." Het aantal GB dat u in cel C42 opgeeft, wordt afgetrokken van de 600 GB die in cel C43 staat en vermenigvuldigd wordt met uw prijs in cel B43.

Voor de inschrijving rekenen we met de fictieve hoeveelheid van 600 GB per maand, dit moet leiden tot vergelijkbare inschrijfprijzen. 600 GB is onze inschatting van de maandelijkse hoeveelheid logdata op basis van de huidige

ervaring.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

84

Onderwerp:

Bijlage 7 Prijsopgaveformulier

Vraag:

Inschrijver kent een andere prijsopbouw dan u heeft opgenomen in het prijsopgaveformulier. U geeft aan dat wij de vrije regels hiervoor mogen gebruiken. Is het daarmee toegestaan om een bedrag van € 0,- in te vullen bij de voor gedefinieerde regels?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 57.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Leidraad 2.3 Gewenste situatie

Vraag:

Voor een volledige SOC dienstverlening is het belangrijk dat naast SIEM ook EDR en NDR onderdeel uitmaken van de scope. Deze benoemt u echter niet als onderdeel van uw aanvraag. Hierdoor mist het SOC een deel van de essentiële informatie om uw omgeving goed te monitoren en te beveiligen. Bent u bereid om EDR en NDR expliciet toe te voegen aan de scope van de dienstverlening?

Antwoord:

"Wij bevestigen dat zowel Endpoint Detection and Response (EDR) als Network Detection and Response (NDR) al geïntegreerd zijn in onze huidige aanpak, en dat wij deze expliciet binnen de beschrijving van de scope van de gevraagde dienstverlening bedoelden mee te nemen (Leidraad paragraaf 2.3).

In onze huidige aanpak worden de door vragensteller genoemde diensten ook reeds geleverd:

- EDR: Onze endpoint beveiliging wordt op dit moment afgevangen door Microsoft Defender, waarvan de logging volledig wordt doorgestuurd naar onze SIEM-oplossing en wordt beheerd door onze SOC-dienstverlener. Hierdoor kunnen we endpointactiviteiten grondig monitoren en analyseren binnen het SOC.
- NDR: Voor netwerkdetectie en -respons wordt gebruikgemaakt van Check Point firewall, die de netwerkverkeersstromen tussen het LAN, DMZ en internet monitoren. De relevante logging wordt verzameld en geanalyseerd om potentiële bedreigingen te detecteren. Daarnaast hebben we een 802.1x-server (ClearPass) die logging bijhoudt van alle aanmeldingen op het netwerk, wat een belangrijke aanvullende bron van netwerkcontext biedt."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Leidraad 2.3 Gewenste situatie

Vraag:

De kosten van onze oplossing en dienstverlening zijn mede gebaseerd op het

aantal werkplekken en servers. Kunt u specificeren wat het aantal werkplekken (laptops en PC's) is en wat het aantal virtuele servers is?

Antwoord:

Er zijn 952 virtuele werkstations, 754 laptops en 30 desktops. Het aantal virtuele servers is 148.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
87

Onderwerp:

Bijlage 8 Programma van Eisen - eis 5.1

Vraag:

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde dienstverlening is het gebruikelijk om communicatie met security experts ook in de Engelse taal te laten plaatsvinden. Kunt u bevestigen dat het eveneens is toegestaan om de communicatie in het Engels te laten verlopen? Zo niet, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 14.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.

88

Onderwerp:

Bijlage 8 Programma van Eisen - eis 4.3

Vraag:

Eis 4.3 doet vermoeden dat netwerkmonitoring (via een netwerksensor) onderdeel uitmaakt van de dienstverlening maar dit is geen onderdeel in het prijsopgaveformulier. Kan worden aangegeven wat de behoefte/eis is omtrent netwerkmonitoring en hoe men dit voor zich ziet?

Antwoord:

Netwerkmonitoring is een belangrijk onderdeel van onze beveiligingsaanpak en wordt momenteel gerealiseerd in samenwerking met een externe partner die zowel onze SIEM als SOC beheert. Hier is hoe dit momenteel is georganiseerd:

- Netwerkverkeer en NDR-functionaliteit: Onze Check Point-firewalls verzamelen logging over het netwerkverkeer tussen het LAN, DMZ en internet. Deze logging wordt doorgestuurd naar onze externe partner, die deze binnen hun SIEM analyseert en beheert. Dit proces stelt ons in staat om anomalieën en potentiële dreigingen op het netwerk effectief te detecteren en te analyseren.
- Toegangscontrole en 802.1x-server: Naast de Check Point-oplossing maken we gebruik van een ClearPass-server die logging bijhoudt van alle aanmeldingen op het netwerk. Dit biedt aanvullende waardevolle gegevens over toegangsactiviteiten en authenticatiepogingen, die ook worden meegenomen in de SIEM-analyse van onze partner.

Onze externe partner, die verantwoordelijk is voor het SOC en SIEM-beheer, speelt een cruciale rol in het correleren, monitoren en opvolgen van dreigingen op basis van deze loggegevens. Hiermee is er een end-to-end proces van netwerkmonitoring en dreigingsrespons.

Van netwerksensoren in de gemeentelijke infrastructuur kan geen sprake zijn. Zie ook eis 5.9.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

89

Onderwerp:

Bijlage 8 Programma van Eisen - eis 4.2

Vraag:

Kan de eis onder 4.2 genuanceerd worden aangezien de nieuwere versies van het MITRE ATT&CK framework ook de tactics 'reconnaissance' en 'resource development' beschrijven, welke lastiger passen binnen een MDR-dienst. Welke versie van het MITRE ATT&CK framework hanteert de gemeente?

Antwoord:

Wij hanteren de Enterprise versie <https://attack.mitre.org/matrices/enterprise/>

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

90

Onderwerp:

Bijlage 14 GIBIT – artikel 36

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat artikel 36 tussen Partijen niet van toepassing is? Zo niet kan Opdrachtgever dit specifiek toelichten, mede gelet op het gegeven dat voor de invulling van de dienstverlening gebruik gemaakt zal worden van technologie van derden?

Antwoord:

Dit artikel blijft van toepassing. Ten aanzien van het al dan niet gebruiken van technologie van derden kunnen wij stellen dat NA definitieve gunning hier wellicht aanvullende afspraken over gemaakt dienen te worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Bijlage 14 GIBIT – artikel 26.11

Vraag:

Om de van gevraagde dienstverlening te kunnen leveren zal ook gebruik worden gemaakt van technologie van derden die voor een gegeven periode zal worden afgenomen. Gelet daarop kan leverancier niet zonder mee vooraf instemmen met een mogelijk verlengd gebruik na het eindigen van de overeenkomst. Kunt u bevestigen dat artikel 26.11 van de GIBIT tussen partijen niet van toepassing zal zijn? Zo niet, kunt u dit toelichten met inachtneming van voorgaande context?

Antwoord:

Wij zien in uw vraag geen specifiek argument waarom u niet vooraf zou kunnen instemmen met een mogelijk verlengd gebruik van technologie van derden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Bijlage 14 GIBIT – artikel 26.10

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat artikel 26.10 tussen Partijen niet van toepassing is? Zo niet kan Opdrachtgever toelichten waarom niet?

Antwoord:

Nee, dat bevestigen wij niet.

Er bestaat altijd de mogelijkheid dat de aanbestedende dienst in een andere organisatorische organisatie wordt omvat ("gemeentes worden samengevoegd" bijvoorbeeld).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Bijlage 14 GIBIT – artikel 26.8

Vraag:

De van leverancier gevraagde dienstverlening bestaat uit een complex en op elkaar afgestemd geheel dat "as a service" beschikbaar is. Daarmee is het voor leverancier niet op voorhand mogelijk om toe te zeggen dat ook een beperkte voortzetting mogelijk zal zijn of om een beperkte vorm van Onderhoud te (blijven) verlenen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat artikel 26.8 van de GIBIT niet van toepassing zal zijn tussen Partijen? Zo niet, kunt u dit toelichten met inachtneming van de hiervoor geschetste context?

Antwoord:

Nee, dat bevestigen wij niet. Inschrijver is verantwoordelijk voor het feit dat hij de opdracht kan uitvoeren binnen de voorwaarden, eisen en voorschriften zoals deze door aanbestedende dienst zijn opgesteld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 28 nov. 2024

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Bijlage 14 GIBIT – artikel 25

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat er slechts gebruik gemaakt zal worden van de in artikel 25 opgenomen controlerechten voor zover er geen minder vergaand middel beschikbaar is (waaronder mede begrepen het verstrekken van een TPM-verklaring), dit niet door een concurrent van Leverancier zal worden uitgevoerd (naar de redelijke mening van Leverancier), een dergelijke controle pas kan plaatsvinden na het overeenkomen van een auditplan, additionele geheimhoudingsovereenkomst, en dat de uitvoering in geen geval schending van de bij Leverancier geldende wet- en regelgeving, procedures en/of reguliere bedrijfsvoering tot gevolg kan hebben? Zo niet, kan Opdrachtgever dit gemotiveerd toelichten?

Antwoord:

Nee, dat bevestigen wij niet. In het artikel is goed beschreven op welke wijze ook de positie van Opdrachtnemer in acht genomen wordt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 28 nov. 2024

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Bijlage 14 GIBIT – artikel 24.14

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat de verplichtingen als opgenomen in artikel 24.14 tussen Partijen enkel gelden voor zover er geen wettelijke bewaar en/of archiveerverplichting geldt en dat Leverancier ook de mogelijkheid heeft om verder gebruik ontoegankelijk te maken? Zo nee, kan

Opdrachtgever dit toelichten?

Antwoord:

Nee, wij bevestigen (alleen) dat de verplichtingen als opgenomen in artikel 24.14 tussen Partijen enkel gelden voor zover er geen wettelijke bewaar en/of archiveerverplichting geldt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Bijlage 14 GIBIT – artikel 24.11 (v)

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat artikel 24.11 (v) tussen Partijen niet van toepassing is? Zo nee, kan Opdrachtgever dit toelichten?

Antwoord:

Nee, dat bevestigen wij niet. Dit lid beschrijft een situatie waarbij de zeggenschap van de onderneming van Inschrijver ingrijpend wijzigt en dat het gevolg daarvan voor aanbestedende dienst niet aanvaardbaar dan wel niet meer wenselijk of mogelijk is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

97

Onderwerp:

Bijlage 14 GIBIT – artikel 24.4

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat artikel 24.4 tussen Partijen niet van toepassing is? Zo nee, kan Opdrachtgever dit toelichten?

Antwoord:

Nee, dat bevestigen wij niet. Zie ook het antwoord op vraag 92.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

98

Onderwerp:

Bijlage 14 GIBIT – artikel 21.1

Vraag:

De van Leverancier verlangde dienstverlening is zeer complex en mede afhankelijk van technologie van derden waarbij contractuele beperkingen gelden dat toegang tot bepaalde onderdelen van de dienstverlening beperkt is tot medewerkers van Leveranciers (en derhalve met uitsluiting van medewerkers van eindklanten). Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit artikel tussen Partijen niet van toepassing is? Zo niet, kan Opdrachtgever bevestigen dat Leverancier enkel de beschikking dient te verschaffen over de initiële gegevens van Opdrachtgever?

Antwoord:

Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Het artikel is duidelijk in waar Opdrachtgever toegang toe wil hebben. Uw gebruik van de termen "initiële gegevens" is in deze verwarrend, mede daarom wijzen wij dit verzoek af.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

99

Onderwerp:

Bijlage 14 GIBIT – artikel 18.6

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat tussen partijen artikel 18.6 niet van toepassing zal zijn? Zo niet, kan Opdrachtgever toelichten waarom Opdrachtgever zulks noodzakelijk acht?

Antwoord:

Nee, dat bevestigen wij niet. Een geheimhoudingsplicht voor Opdrachtnemer op dit specifieke onderwerp lijkt ons zelf evident.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

100

Onderwerp:

Bijlage 14 GIBIT – artikel 18.4

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat de volgende zinssnede van artikel 18.4 niet van toepassing zal zijn tussen Partijen? “De inhoud van de onder de GIBIT gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met andere gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden worden gedeeld.” Zo niet, kan Opdrachtgever toelichten waarom Opdrachtgever – mede gelet op de commercieel

gevoelige inhoud van de vertrouwelijke informatie van Leverancier die in de Overeenkomst verwerkt is – er noodzaak is tot het delen met andere gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en/of gemeentelijke samenwerkingsverbanden? Of kan Opdrachtgever expliciet benoemen dat voornoemde zinssnede enkel ziet op de in deze aanbesteding genoemde gemeenten?

Antwoord:

Nee, dat bevestigen wij niet. De inhoud van de overeenkomst is mede door de publicatie van de concept overeenkomst al grotendeels als 'openbare informatie' te beschouwen. Wij zien in uw vraag geen argument om hier een wijziging in aan te brengen

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

101

Onderwerp:

Bijlage 14 GIBIT – artikel 16

Vraag:

De aansprakelijkheid als opgenomen in artikel 16 is thans niet beperkt op een wijze die geleet op de van Leverancier gevraagde dienstverlening gebruikelijk is. Kan Opdrachtgever bevestigen dat artikel 16.1, 16.2 en 16,4 als volgt zullen worden aangepast? 'De aansprakelijkheid van Leverancier vanwege een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst, of op welke rechtsgrond dan ook, hieronder mede begrepen enige garantie en/of vrijwaringsverplichting, is beperkt tot vergoeding van de directe schade tot een maximum van eenmaal de door Leverancier ontvangen vergoeding per jaar (excl. BTW) voor de dienstverlening ten aanzien waarvan Leverancier tekortschiet. Leverancier is in geen geval aansprakelijk voor indirecte schade' Zo niet, kan Leverancier toelichten in hoeverre Leverancier de aansprakelijkheidsbeperking kan aanpassen?

Antwoord:

Wij willen de bepaling niet wijzigen op dit moment. De formulering in de GIBIT 2023 is wat ons betreft passend voor deze opdracht.

Zie ook onze antwoorden op vraag 38 en op vraag 79.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

102

Onderwerp:

Bijlage 14 GIBIT – artikel 14

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat Leverancier enkel gehouden is tot het aanleveren van die documentatie die expliciet is opgenomen in de aanbestedingsdocumentatie? Zo nee, kan Opdrachtgever toelichten welke documentatie Opdrachtgever specifiek verwacht gelet op de aard en de omvang de verlangde dienstverlening?

Antwoord:

Nee, dat bevestigen wij niet. Tijdens en voorafgaand aan de uitvoering van de Opdracht dient alle benodigde Documentatie aangeleverd te kunnen worden. In de aanbestedingsdocumenten zoals die nu opgesteld zijn kunnen wij niet 'voorspellen' welke documentatie de uiteindelijk gekozen oplossing met zich meebrengt.
Zie ook het antwoord op vraag 41.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.
103

Onderwerp:
Bijlage 14 GIBIT – artikel 12.1-12.3

Vraag:

De aard en de inhoud van de gevraagde dienstverlening verenigen zich niet met de algemene garantieverplichtingen als thans opgenomen in artikel 12 van de GIBIT. Althans gaat voorbij aan het gegeven dat het verzwaren van de verplichtingen van de leverancier onder de Overeenkomst door als diens verplichtingen te verwoorden als garantieverplichtingen in deze onredelijk en niet in lijn met hetgeen gebruikelijk dan wel verzekeraar is in de markt. Kan Opdrachtgever bevestigen dat artikel 12 van de GIBIT in deze niet van toepassing is tussen Partijen? Zo niet, kunt u specifiek toelichten waarom een verzwaaring van de algemene verplichting van leverancier om te voldoen aan het bepaalde in de overeenkomst naar een garantieverplichting in deze redelijk en/of toepasselijk zou moeten zijn?

Antwoord:

Nee, dat bevestigen wij niet.
Dit artikel behelst in zijn volledigheid te verzorgen dat de Opdrachtgever zorgt dat de 'ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik' gedurende de looptijd van de Opdracht. Dit is juist een beschrijving van wat u duidt als 'de algemene verplichting van leverancier'.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 28 nov. 2024

Ref.nr.
104

Onderwerp:
Bijlage 14 GIBIT – artikel 11.11

Vraag:

De dienstverlening van Leverancier is afhankelijk van verschillende factoren, waaronder de wijze waarop het netwerk van Opdrachtgever is ingericht. Eenmaal per jaar peilen is daarmee geen passende maatstaf voor

het bepalen van de vergoeding en/of de omvang van het gebruiksrecht. Kunt u bevestigen dat het Leverancier is toegestaan om in diens aanbieding uit te werken aan de hand van welke variabelen en op welke momenten een eventuele herberekening van de verschuldigde vergoeding zal plaatsvinden?

Antwoord:

Nee, dat bevestigen wij niet. Artikel 11.11 begint met het woord 'Indien'. Dit voorbehoud zorgt ervoor dat we zonder feitelijke inschrijving van Leverancier geen inzicht hebben in de wijze waarop de vergoeding is opgebouwd en in rekening gebracht zal worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.
105

Onderwerp:

Bijlage 14 GIBIT – artikel 11.9

Vraag:

Leverancier kan bij aanvang van de Overeenkomst niet voorzien in hoeverre de prijzen zullen worden aangepast. Gelet daarop, kan Opdrachtgever bevestigen dat Leverancier daarmee gerechtigd is om aantoonbare prijsaanpassingen van diens technologiepartners in rekening te brengen? Zo niet, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Nee, dat bevestigen wij niet.

Als u met 'Technologie' ook 'Programmatuur' bedoeld, dan staat er in artikel 11.9 exact wat u ons vraagt, in onze beleving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten**Beantwoord op:** 28 nov. 2024**Ref.nr.**
106**Onderwerp:**

Bijlage 14 GIBIT – artikel 11.8

Vraag:

Leverancier merkt op dat er reeds een recenter peiljaar is gepubliceerd van de genoemde prijsindex (2021). Kunt u bevestigen dat het Leverancier zal zijn toegestaan om de DPI (2021=100) toe te passen? Zo niet, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Wij kunnen bevestigen dat het gebruikte basisjaar in artikel 11.8 in GIBIT 2023 gelezen mag worden als 'index 2021 = 100'

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten**Beantwoord op:** 28 nov. 2024**Ref.nr.**
107**Onderwerp:**

Bijlage 14 GIBIT – artikel 11.2

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat tussen Partijen het facturatie- en betalingsschema zal gelden dat is opgenomen in de tussen Partijen te sluiten overeenkomst en dat de inhoud van artikel 11.2 in deze niet van toepassing zal zijn? Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?

Antwoord:

Wij bevestigen dat als partijen niets anders overeenkomen, het gesteld in artikel 11.2 van GIBIT 2023 van toepassing zal zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

108

Onderwerp:

Bijlage 14 GIBIT – artikel 10.14

Vraag:

De van Leverancier gevraagde dienstverlening bestaat uit dienstverlening die Leverancier ook ten behoeve van derde partijen verricht, waarbij – mede om de kwaliteit van de dienstverlening te kunnen continueren – het van belang is dat Updates en Upgrades die vanuit Leverancier worden doorgevoerd niet optioneel zijn. Kan Opdrachtgever bevestigen dat 10.14 in deze tussen Partijen niet van toepassing zal zijn? Zo niet, kan Opdrachtgever gemotiveerd toelichten waarom Leverancier deze mogelijkheid – gelet op de verzochte dienstverlening as-a-service – deze mogelijkheid wenst te hebben?

Antwoord:

Zie ook het antwoord op vraag 44.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

109

Onderwerp:

Bijlage 14 GIBIT – artikel 9.1

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat - gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde dienstverlening - het bepaalde in artikel 9 tussen Partijen niet van toepassing zal zijn? Zo niet, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Nee, dat bevestigen wij niet. Vooralsnog gaat aanbestedende dienst er van uit dat er een Acceptatieprocedure of anderszins een formele aanvaarding van de dienstverlening zal plaatsvinden voordat de Opdracht ten uitvoer gebracht kan worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

110

Onderwerp:

Bijlage 14 GIBIT – artikel 8.2

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat Leverancier enkel gehouden is tot het uitvoeren van (keten)testen voor zover zulks volgt uit de door Leverancier in te leveren aanbieding en/of het door Opdrachtgever en de Leverancier op te stellen Implementatieplan? Zo nee, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

In 8.2 van GIBIT 2023 wordt gesteld: Opdrachtnemer voert voorafgaand aan de Implementatie de preventieve testen uit die in voornoemde normen, eisen en standaarden zijn voorgeschreven. Deze voornoemde normen, eisen en standaarden staan vermeld in 8.1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

111

Onderwerp:

Bijlage 14 GIBIT – artikel 8.1

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat tot het Overeengekomen Gebruik enkel behoort dat de ICT Presentatie voldoet aan de in de aanbestedingsdocumentatie genoemde normen, eisen en standaarden? Zo niet, kan Opdrachtgever aangeven welke (gemeentelijke) normen, eisen en standaarden gelet op het bepaalde in artikel 8.1 nog meer van toepassing zijn op deze Overeenkomst?

Antwoord:

Nee, dat bevestigen wij niet.
Wij verwijzen in deze naar Bijlage 5
gemeentelijke_ict_kwaliteitsnormen_2024

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

112

Onderwerp:

Bijlage 14 GIBIT – artikel 7.2 (i)

Vraag:

Kan Opdrachtgever kenbaar maken of en zo ja welke, Leverancier bij het aanbieden van de gevraagde dienstverlening te maken zal krijgen met benodigde afstemming en/of medewerking van derde partijen (niet zijnde de

toeleverancier van Leverancier)?

Antwoord:

Nee, dat kunnen we op dit moment niet.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

113

Onderwerp:

Bijlage 14 GIBIT – artikel 6.1

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat voor een juiste en tijdige implementatie van een ICT Prestatie voldoende, tijdige en kundige capaciteit (met de benodigde interne bevoegdheden) aan de zijde van Opdrachtgever tevens noodzakelijk is teneinde Leverancier in staat te stellen de door Leverancier aangeboden dienstverlening te kunnen implementeren? Zo nee, kan Opdrachtgever dit toelichten?

Antwoord:

Wij kunnen bevestigen dat voldoende, tijdige en kundige capaciteit (met de benodigde interne bevoegdheden) aan de zijde van Opdrachtgever tevens noodzakelijk is voor een juiste en tijdige implementatie van een ICT Prestatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 28 nov. 2024

Ref.nr.

114

Onderwerp:

Bijlage 14 GIBIT – artikel 3.4

Vraag:

Het uitvoeren van een risico analyse en de daaraan verbonden gesignaleerde risico's en de in dat kader benodigde beheersmaatregelen kunnen zeer divers zijn qua aard en omvang. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de verplichting van Leverancier om eventueel gesignaleerde risico's en de in dat kader benodigde beheersmaatregelen te adresseren in het aanbod van Leverancier beperkt is tot die benodigde beheersmaatregelen die direct gerelateerd zijn aan de belangrijkste aspecten van de door Leverancier aangeboden dienstverlening voor zover zulks past binnen het kader waarin het aanbod van Leverancier dient te worden aangeleverd? Zo nee, kunt u toelichten op welke wijze u de risicoanalyse binnen dit aanbestedingskader dan verwacht van Leverancier?

Antwoord:

Ja, wij bevestigen dat 'de verplichting van Leverancier om eventueel gesignaleerde risico's en de in dat kader benodigde beheersmaatregelen te adresseren in het aanbod van Leverancier beperkt is tot die benodigde beheersmaatregelen die direct gerelateerd zijn aan de belangrijkste aspecten van de door Leverancier aangeboden dienstverlening'.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

28 nov. 2024

Ref.nr.

115

Onderwerp:

Bijlage 13 Wachtkamervereenkomst – artikel 1 lid 2

Vraag:

Leverancier heeft op zichzelf gezien geen bezwaar tegen de wachtkamerconstructie. Leverancier merkt echter op dat het voor de

gevraagde dienstverlening noodzakelijk is om gebruik te maken van technologiepartners. De door de technologiepartners af te geven prijzen kunnen echter niet voor een periode van 6 maanden na de ingangsdatum (waar de periode tussen het uitbrengen van het voorstel en de ingangsdatum nog aan voorafgaat) worden vastgelegd en zijn niet noodzakelijkerwijs beperkt tot de indexatiemogelijkheden als opgenomen in de aanbestedingsdocumentatie. Kan Opdrachtgever bevestigen dat indien en voor zover Opdrachtgever gebruik wenst te maken van de wachtkamerconstructie het leverancier zal zijn toegestaan om de prijsaanpassingen van diens toeleveranciers door te voeren in het aanbod?

Antwoord:

Dat is toegestaan voor onvoorziene prijsaanpassingen van derden(-programmatuur).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.
116

Onderwerp:

Bijlage 12 Raamovereenkomst – artikel 4.3

Vraag:

De aard en de inhoud van de dienstverlening en de daarvoor benodigde technologie van derden gaat ervan uit dat de dienstverlening voor een vaste periode zal worden afgenomen zonder tussentijdse algemene opzegmogelijkheid. Kan Opdrachtgever bevestigen dat artikel 4.3 van de Raamovereenkomst niet van toepassing zal zijn? Zo niet, kunt u dit gemotiveerd toelichten gelet op voorgaande context?

Antwoord:

Nee, dat bevestigen wij niet.
Zie ook het antwoord op vraag 50 en op vraag 51.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten**Beantwoord op:** 29 nov. 2024**Ref.nr.**

117

Onderwerp:

Bijlage 12 Raamovereenkomst – artikel 3.1

Vraag:

Kan Opdrachtgever – gelet op de aard en inhoud van de gevraagde dienstverlening en de daarvoor benodigde kennis en kunde – bevestigen dat artikel 3.1 van de Raamovereenkomst niet van toepassing zal zijn? Indien zulks niet het geval is, kunt u toelichten waarom Opdrachtgever dit – met in achtneming van de context van de dienstverlening van opdrachtgever – een passende en redelijke eis acht?

Antwoord:

Nee dat bevestigen wij niet.

Zie ook de antwoorden op vraag 19, vraag 68 en vraag 120.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten**Beantwoord op:** 29 nov. 2024**Ref.nr.**

118

Onderwerp:

Bijlage 8 Programma van Eisen – eis 7.6

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat Eis 7.6 aldus moet worden geïnterpreteerd dat op de genoemde controle hetgeen ten aanzien van het uitvoeren van een audit is opgenomen in de GIBIT 2023 van toepassing is?

Zo niet, kunt u toelichten hoe de meer gericht omschreven artikelen rondom het uitvoeren van een audit in de GIBIT 2023 zich verhouden tot het bepaalde in eis 7.6 van Bijlage 8?

Antwoord:

Ja, dat is correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

119

Onderwerp:

Bijlage 4 verwerkersovereenkomst – artikel 4.7

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat artikel 4.7 van de verwerkersovereenkomst aldus zal worden aangepast dat ‘werkt altijd mee’ zal worden aangepast naar ‘in alle redelijkheid van haar te verlangen medewerking verlenen’? Zo niet, kunt u dit gemotiveerd toelichten?

Antwoord:

Nee, dat bevestigen wij niet.

Mocht een DPIA vereist zijn en daarbij medewerking van Verwerker nodig zijn, zal Verwerker daaraan mee moeten werken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
120

Onderwerp:
Leidraad – paragraaf 8.3

Vraag:

Kan Opdrachtgever – gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde dienstverlening en de specifiek daarvoor benodigde kennis en kunde – toelichten op welke wijze Opdrachtgever verwacht dat invulling zal worden gegeven aan ‘Social return on Investment’?

Antwoord:

Het is aan inschrijvers om een goede invulling van SROI te bedenken. Verder verwijzen wij naar bijlage 2. Zie ook het antwoord op vraag 19.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
121

Onderwerp:
Leidraad – paragraaf 8.2.4 / Bijlage 8 Programma van Eisen - eis 7.4

Vraag:

Leverancier begrijpt dat Opdrachtgever waarde hecht aan het kunnen valideren van technische en organisatorische kwaliteitszorg. Kan Opdrachtgever bevestigen dat in plaats van het aantonen van de technische bekwaamheid als omschreven in paragraaf 8.2.4 van de Leidraad leverancier de technische bekwaamheid – kwaliteitszorg ook voldoende heeft aangetoond door het overleggen van een SOC2 type II verklaring? Indien zulks niet het geval is zou u dit gemotiveerd kunnen toelichten?

Antwoord:

Nee, dat bevestigen wij niet. Wij verwijzen voor (een beschrijving van) gelijkwaardigheid naar de

Leidraad paragraaf 8.2.4.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.

122

Onderwerp:

Scope: Logbron Azure

Vraag:

Wat betreft de te koppelen logbron Microsoft Azure wordt aangegeven dat alles ondersteunt moet worden. Kan specifiek aangegeven worden wat dat alles omvat?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 20.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.

123

Onderwerp:

Scope: Versie Microsoft 365

Vraag:

Kan aangegeven worden welke licentie men afneemt bij Microsoft? Gaat dit

bijvoorbeeld om M365 E3 + E5 security of een andere licentie?

Antwoord:

M365 E5 licenties

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

124

Onderwerp:

Scope: Defender for Endpoint licentie

Vraag:

Betreft de versie van Defender for Endpoint de P1 of de P2 versie?

Context: Met de P1 versie kunnen alleen alerts ontvangen worden door het SOC en met P2 is ook telemetrie data (onderzoeksdata) beschikbaar waarmee de analist zelf verder kan onderzoeken.

Antwoord:

Het betreft de P2 versie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.
125

Onderwerp:
Scope: Monitorings technologieën

Vraag:

Is de aanbestedende partij zich er van bewust dat een basale dienst wordt uitgevraagd en wordt er dus bewust niet gekozen voor een meer uitgebreide Managed Detection & Response dienst?

Antwoord:

Ja, wij zijn ons daarvan bewust. Intern pakken wij de respons op.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
126

Onderwerp:
Scope: Response capabilities

Vraag:

In de uitvraag lijkt geen vereiste te zijn opgenomen omtrent (automated) response. Bijvoorbeeld het isoleren van een account, het revoken van een sessie token of het isoleren van een geïnfecteerde machine. Klopt het dat de gemeente op zoek is naar alleen een managed detection service?

Antwoord:

Ja, dat is correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
127

Onderwerp:
Scope: Server OS logging

Vraag:

Klopt er dat het geen behoefte is van de gemeente om ook Server OS logging (e.g. Windows event logging) te verzamelen in de SIEM?

Antwoord:

"Hier is wel behoefte aan. De huidige setup is tweeledig: er is een eventforwarding-app op de DC's (Domain Controllers), en vanuit EntraID wordt een eventhub gebruikt die alle logs doorstuurt.

Als logbronnen dienen de DC's aan de scope te worden toegevoegd."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
128

Onderwerp:
Scope: Aantal firewalls

Vraag:

Van hoeveel CheckPoint firewalls dient te worden uitgegaan?

Antwoord:

Er zijn twee CheckPoint firewalls.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.

129

Onderwerp:

Scope: Aantal servers en type servers

Vraag:

Hoeveel servers heeft de gemeente in gebruik en van welk type server OS (e.g. Windows / Linux)? Draait op deze servers wel/geen Defender for Endpoint?

Antwoord:

118 Windows servers, 30 Linux servers. Op alle Windows machines draait Defender for Endpoint.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.

130

Onderwerp:

Scope: Telefoons / tablets

Vraag:

Wordt er binnen de gemeente gebruik gemaakt van mobiele telefoon / tablets en zo ja, vallen deze ook binnen de scope van deze opdracht? Draait hier ook Defender for Endpoint op?

Antwoord:

Ja, wij gebruiken deze apparaten maar deze vallen niet binnen de scope van de opdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

131

Onderwerp:

Scope: Aantal end-user devices

Vraag:

Hoeveel end-user devices (laptops / workstations) heeft de gemeente Lelystad in gebruik?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 86.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

132

Onderwerp:

Scope: Aantal medewerkers

Vraag:

Hoeveel medewerkers zijn er werkzaam voor de gemeente Lelystad en in hoeveel FTE is dit uit te drukken? Wat is de verhouding tussen medewerkers

die wel of geen gebruik maken van IT (blue / white collar)?

Antwoord:

Zie ook vraag 60. Er zijn 1026 users op dit moment. Het aantal FTE en de gevraagde verhouding is niet precies bekend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.
133

Onderwerp:

Scope: Hoeveelheid logdata

Vraag:

Indien hier zicht op is, kan aangegeven worden hoeveel logdata verwacht wordt (per logbron en/of totaal) per maand?

Antwoord:

De verwachting is dat er totaal 600 GB per maand aan logdata zal zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.
134

Onderwerp:

Bijlage 8 – Programma van Eisen

Vraag:

Bijlage 8 – Programma van Eisen: (Eis 5.9) Gemeente Leeuwarden levert een kale VM in de DMZ voor logcollectie. Bedoelt u daarmee een door u beheerde Windows/Linux server waarop wij onze logcollectie software mogen installeren en onderhouden? Zo niet, dan vragen wij u dat alsnog te doen, omdat het laten beheren door een 3de partij van een server in uw ICT-infrastructuur geen security best practice is.

Antwoord:

Nee, de machine dient de leverancier te leveren en te onderhouden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.
135

Onderwerp:

Bijlage 11 – Wensen

Vraag:

Bijlage 11 – Wensen: (Wens 3.1) Hoe verwacht gemeente Lelystad dat opdrachtnemer deze wens interpreteert? Graag de wens smarter maken. Nu lijkt het alsof het om een carte blanche gaat waarbij de gemeente voor een maandelijks of eenmalig bedrag onbeperkt allerlei trainingen, ongeacht het aantal deelnemers, moet kunnen afnemen.

Antwoord:

We verwachten vanuit Opdrachtnemer met regelmaat (1x per maand) kennissessies, webinars, workshops etc. van maximaal 2 uur te kunnen bijwonen. Het aantal deelnemers betreft maximaal 5.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

136

Onderwerp:

Bijlage 11 – Wensen

Vraag:

Bijlage 11 – Wensen: (Wens 2.4) Mag de gevraagde ontsluiting van data ook plaatsvinden via export en import, bijvoorbeeld export naar Excel en import van het betreffende bestand in PowerBi?

Antwoord:

Nee, alleen een API voldoet aan de wens.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

137

Onderwerp:

Bijlage 11 – Wensen

Vraag:

Bijlage 11 – Wensen: (Wens 2.2) Welke eisen stelt gemeente Lelystad precies aan de gevraagde rapportages, zowel qua inhoud als vorm?

Antwoord:

De definitieve invulling qua inhoud en vorm van de rapportages komt aan de orde NA definitieve gunning.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.

138

Onderwerp:

Bijlage 7 – Prijsopgaveformulier (tabblad Instructie)

Vraag:

Bijlage 7 – Prijsopgaveformulier (tabblad Instructie): Klopt het dat de totaalprijs op het tabblad Wensen niet wordt meegewogen voor het gunningscriterium Prijs? Met andere woorden, is de inschrijfprijs alleen gebaseerd op het tabblad Dienstverlening?

Antwoord:

Dat is correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.

139

Onderwerp:

Bijlage 7 – Prijsopgaveformulier (tabblad Dienstverlening)

Vraag:

Bijlage 7 – Prijsopgaveformulier (tabblad Dienstverlening): Hoeveel Microsoft tenants moeten er worden aangesloten op het SIEM?

Antwoord:

één tenant.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

140

Onderwerp:

Bijlage 7 – Prijsopgaveformulier (tabblad Dienstverlening)

Vraag:

Bijlage 7 – Prijsopgaveformulier (tabblad Dienstverlening): Hoeveel en welke assets worden beschermd met Microsoft Defender (desktops, laptops, servers, virtuele werkplekken, e.d.)?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 86.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

141

Onderwerp:

Bijlage 7 – Prijsopgaveformulier (tabblad Dienstverlening)

Vraag:

Bijlage 7 – Prijsopgaveformulier (tabblad Dienstverlening): Hoeveel netwerkgebruikers heeft gemeente Lelystad?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 60.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

142

Onderwerp:

Bijlage 8 – Programma van Eisen

Vraag:

Bijlage 8 – Programma van Eisen: (Eis 11.3) Kan opdrachtnemer er aan het einde van de overeenkomst van uitgaan dat zij alle data van gemeente Lelystad waarvan de in eisen 10.1-5 genoemde retentietermijnen nog niet afgelopen zijn, aan de gemeente ter beschikking stelt zodat zij zelf die verplichting door kan zetten?

Antwoord:

Operationele afspraken worden in het exitplan opgesteld. Opdrachtnemer mag er van uit gaan dat zij na het einde van de overeenkomst deze data niet hoeft te bewaren.

Zie ook Bijlage 14 GIBIT 2023 artikel 26.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
143

Onderwerp:
Bijlage 8 – Programma van Eisen

Vraag:

Bijlage 8 – Programma van Eisen: (Eis 6.2) Wat is de reden dat dataopslag binnen het SIEM niet mag gebeuren bij een hostingpartij/datacenter met vestiging in de Verenigde staten? Alle logbronnen die gemeente Lelystad wil aansluiten op het SIEM maken immers gebruik van zulke partijen (Leidraad 2.3: Microsoft, Aruba en CheckPoint) zodat de betreffende data toch al opvraagbaar is onder de USA Freedom Act? Daarom graag deze eis herformuleren, bijvoorbeeld tot 'De opslag van de applicatie, gegevens en overige onderdelen van de SIEM-oplossing moet fysiek plaatsvinden binnen de Europese Economische Ruimte of een land waarvoor de Europese Commissie een adequaatheidsbesluit genomen heeft waarmee zij oordeelt dat het niveau van bescherming van persoonsgegevens gelijkwaardig is aan dat in de EER.' Het VK is hier een voorbeeld van.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 55.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
144

Onderwerp:
Bijlage 8 – Programma van Eisen

Vraag:

Bijlage 8 – Programma van Eisen: (Eis 6.1) Welke eisen stelt u precies aan het genoemde 'beveiligd worden'?

Antwoord:

Dat de gegevens encrypted worden opgeslagen of getransporteerd en niet

leesbaar / manipuleerbaar voor anderen zijn.

Met de term 'beveiligd worden' bedoelen wij dat de gegevens tijdens zowel opslag als transport op een manier worden beschermd die waarborgt dat deze:

1. Geëncrypt worden opgeslagen en getransporteerd:
 - Gegevens dienen minimaal versleuteld te worden met een actuele en algemeen geaccepteerde encryptiestandaard (bijvoorbeeld AES-256 voor opslag en TLS 1.2 of hoger voor transport).
 - Dit zorgt ervoor dat de gegevens niet toegankelijk of leesbaar zijn voor onbevoegden.
2. Niet leesbaar zijn voor onbevoegden:
 - Alleen geautoriseerde gebruikers en systemen mogen toegang hebben tot de gegevens, waarbij encryptiesleutels veilig worden beheerd.
3. Niet manipuleerbaar zijn tijdens transport of opslag:
 - Maatregelen zoals integriteitscontroles (bijvoorbeeld hashing) moeten worden toegepast om te voorkomen dat gegevens ongeautoriseerd worden gewijzigd of gemanipuleerd.
4. Bescherming tegen ongeautoriseerde toegang:
 - Toegang tot gegevens moet worden geregeld via sterke authenticatie en toegangscontrole (bijvoorbeeld multi-factor authenticatie en rolgebaseerde toegangsrechten).
5. Naleving van relevante wet- en regelgeving:
 - De beveiliging moet voldoen aan geldende wettelijke eisen en richtlijnen, zoals de AVG/GDPR en eventueel andere relevante normen zoals ISO 27001.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

145

Onderwerp:

Bijlage 8 – Programma van Eisen

Vraag:

Bijlage 8 – Programma van Eisen: (Eis 5.9) Mag opdrachtnemer gebruik maken van het Microsoft Sentinel SIEM binnen de Azure tenant van gemeente Lelystad?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 70.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

146

Onderwerp:

Bijlage 8 – Programma van Eisen

Vraag:

Bijlage 8 – Programma van Eisen: (Eis 4.3) Geavanceerde netwerkdetectie vraagt onzes inziens om de inzet van NDR-dienstverlening. Als dat is wat gemeente Lelystad wil, kunt u dan 1) de benodigde netwerkdetails delen (aantal locaties, bandbreedtegebruik, te monitoren netwerksegmenten, en aanwezige (ER)SPAN-mogelijkheden), en 2) de opdrachtwaarde aanzienlijk verhogen omdat 100.000 EUR per jaar niet toereikend is voor het leveren van SIEM, SOC en NDR samen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 88.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
147

Onderwerp:
Bijlage 8 – Programma van Eisen

Vraag:

Bijlage 8 – Programma van Eisen: (Eis 4.2) Deze eis is niet realistisch, omdat geen enkele SOC/SIEM-dienst in staat is om alle MITRE-aanvalstechnieken af te dekken. Zowel de Reconnaissance als Resource Development fases uit dit framework spelen zich bijvoorbeeld grotendeels af buiten de infrastructuur van gemeente Lelystad (en zijn dus niet te detecteren) en als een aanvaller door weet te dringen tot de Collection of de Exfiltration fase, dan zijn zijn acties niet of nauwelijks te onderscheiden van die van legitieme gebruikers. Kunt u daarom deze eis laten vervallen of minimaal zodanig herformuleren dat er in de praktijk aan voldaan kan worden?

Antwoord:

Nee, de eis vervalt niet. Wij zullen deze herformuleren naar:
“De set van Use Cases moet een breed scala van relevante en detecteerbare aanvalstechnieken uit het MITRE ATT&CK-framework dekken, met prioriteit voor technieken die aansluiten bij de specifieke dreigingen en risico's binnen de infrastructuur van gemeente Lelystad.”

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
148

Onderwerp:
Bijlage 8 – Programma van Eisen

Vraag:

Bijlage 8 – Programma van Eisen: (Eis 2.1) Volgens eis 4.3 en 4.6 verwacht gemeente Lelystad dat er netwerkdetectie plaatsvindt. Mag opdrachtnemer

daar eventueel wel fysieke sensoren voor plaatsen in de infrastructuur van gemeente Lelystad? Zo niet, hoe verwacht u dat wij geavanceerde netwerkdetectie kunnen uitvoeren?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 88.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

149

Onderwerp:

Leidraad 2.3

Vraag:

Leidraad 2.3: Kan opdrachtnemer ervan uitgaan dat gemeente Lelystad beschikt over Microsoft E5 licenties? Zo nee, over welke Microsoft licenties beschikt u wel? En in beide gevallen, voor hoeveel users?

Antwoord:

Ja, Microsoft E5 licentie is aanwezig

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.
150

Onderwerp:
2.4 Prijs / commerciële voorwaarden

Vraag:

U maakt hier geen melding over de mogelijkheid tot jaarlijkse indexatie. Is deze wat u betreft wel/niet van toepassing? Gaat u daarbij uit van een bepaalde richtlijnen, indien ja?

Antwoord:

Zie voor indexering paragraaf 9.3.4 van de leidraad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.
151

Onderwerp:
KC 1

Vraag:

Bent u bereid om kerncompetentie #1 aan te passen naar ook niet-overheidsorganisaties met een vergelijkbare omvang en behoefte als van uw gemeente?

Antwoord:

Nee, wij hechten waarde aan ervaring met overheidsorganisaties vanwege de specifieke BIO normen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
152

Onderwerp:
Bijlage 11 Lelystad wensen

Vraag:
Implementatie in de uitvoeringsfase:

Is het mogelijk dat bepaalde wensen pas in een latere fase van het project worden geïmplementeerd, bijvoorbeeld als zich gedurende de uitvoering nieuwe inzichten voordoen? Zo ja, hoe ziet het besluitvormingsproces hiervoor eruit?

Antwoord:
Uw vraag is voor ons niet duidelijk. Bij wensen vult u indien de wens implementeerbaar is. alleen in:
"Is onderdeel van de oplossing, zonder meerkosten"
of
"Kan onderdeel zijn van de oplossing, met meerkosten"

Zie ook het antwoord op vraag 1.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
153

Onderwerp:
Bijlage 11 Lelystad wensen

Vraag:
Criteria voor implementatie van wensen:

Kunt u toelichten wanneer een wens als interessant wordt beschouwd voor implementatie? Zijn er specifieke criteria waarop dit wordt beoordeeld,

bijvoorbeeld op basis van impact, kosten of haalbaarheid?

Antwoord:

De wensen zijn interessant voor de aanbestedende dienst, daarom zijn deze opgenomen in deze bijlage.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.
154

Onderwerp:

PvE 13.2

Vraag:

U geeft aan: Bij inschrijving geeft de opdrachtnemer aan welke minimale vereisten de gemeente Lelystad moet voldoen om toegang te krijgen tot de oplossing.

In welk document dienen we deze eis te beantwoorden of mogen we daarvoor een aparte bijlage uploaden? En hoe gaat het beoordelingsteam om met de informatie die we geven, aangezien het geen gunningscriterium is? Of wenst u de informatie bij definitieve gunning te ontvangen?

Antwoord:

Inschrijver mag hiervoor bij inschrijving een aparte bijlage uploaden. Deze informatie wordt na gunning bij de verificatie gebruikt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
155

Onderwerp:
PvE 13.1

Vraag:

U schrijft: Na definitieve gunning en vóór de start van het implementatietraject. In uw planning staat de definitieve gunning gepland op maandag 3 maart. De start implementatietraject is niet opgenomen in uw planning. Graag uw toelichting op uw planning:

Wanneer dienen we een informatiearchitectuur en technisch ontwerp aan te leveren? Wanneer start het implementatietraject? En hoe ziet u de datum van dinsdag 15 april 2025 om live te gaan irt tot voornoemde data?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 6.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
156

Onderwerp:
9.7 Beoordelingsmethodiek

Vraag:

Op basis van welke objectieve criteria bepaalt het beoordelingsteam of een uitwerking volledig dan wel goed aansluit bij de gevraagde dienstverlening?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 4.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

157

Onderwerp:

Kwaliteit - KW2: Implementatie van de Dienstverlening

Vraag:

Wat verstaat u onder Randvoorwaarden, aangezien de Inschrijving onvoorwaardelijk, zonder voorbehouden, dient te zijn? Graag uw toelichting

Antwoord:

Dit betreft de Randvoorwaarden die Inschrijver stelt voor het volgens Plan van Aanpak uit kunnen voeren van de Implementatie van de Dienstverlening. Voor deze specifieke randvoorwaarden geldt de genoemde onvoorwaardelijkheid niet.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

158

Onderwerp:

Kwaliteit - KW2: Implementatie van de Dienstverlening

Vraag:

Voor de uitwerking van dit criterium is 3 A4 beschikbaar. We verzoeken u

vriendelijk om daar bovenop 1 A3 te accepteren voor de planning, zodat naast duidelijk leesbaar, het ook inzichtelijk en concreet uw vragen beantwoord.

Antwoord:

1 extra A3 voor de planning is akkoord.
Zie ook het antwoord op vraag 5 en op vraag 61.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.
159

Onderwerp:

7.1 Onkostenvergoeding

Vraag:

De gemeente Lelystad vergoedt in beginsel geen kosten die verband houden met het indienen van een Inschrijving. Kunt u verduidelijken wanneer er wel sprake is van vergoeding?

Antwoord:

Er is in beginsel geen onkostenvergoeding. Daar is deze aanbesteding geen uitzondering op.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op: 29 nov. 2024

Ref.nr.

160

Onderwerp:

6.3 Indieningsvoorschriften ten aanzien van de Inschrijving

Vraag:

In de leidraad (paragraaf 6.3) wordt aangegeven dat de inschrijving en alle bijbehorende documenten en formulieren rechtsgeldig ondertekend dienen te worden. Wij willen graag verduidelijking verkrijgen over de beantwoording van de gunningscriteria K2 t/m K4.

Kunt u bevestigen dat het invullen van deze gunningscriteria niet afzonderlijk ondertekend hoeft te worden?

Antwoord:

Dat is correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

161

Onderwerp:

9.4.2. Aandachtpunten bij beantwoording

Vraag:

„Allereerst mag uw beschrijving niet in strijd zijn met de eisen uit deze aanbesteding. Als de antwoorden wel strijdig zijn met een of meer eisen, wordt uw beschrijving lager gewaardeerd. (...) NB: In alle gevallen van tegenstrijdigheden geldt, dat de eisen in deze aanbesteding leidend zijn voor de uiteindelijke uitvoering van de dienstverlening en niet uw beschrijving. (...) De aangeboden dienstverlening moet in uw beschrijving concreet, compleet, consistent, reëel en onderbouwd zijn. Als we in uw beschrijving gebreken constateren (bijvoorbeeld incompleetheid, inconsistenties of een onrealistische uitvoering) dan scoort u minder punten, afhankelijk van de ernst van het gebrek of de gebreken." --> Begrijpen we het goed dat als we meer doen dan of beter aanbieden dan uw eisen, dan hoeven we dat niet uiteindelijk uit te voeren en krijgen we zelfs puntenaftrek?

Antwoord:

Voor de Inschrijver die uiteindelijk de Opdracht gegund krijgt geldt, dat de feitelijke Inschrijving onderdeel wordt van de Raamovereenkomst (zie bijlage 12 concept Raamovereenkomst, 1.2) en daarmee wordt datgene wat beschreven is door Inschrijver in zijn Inschrijving ook daadwerkelijk onderdeel van de (uitvoering van) de Opdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Beantwoord op:

29 nov. 2024

Mededelingen**Ref.nr.**

M1

Onderwerp:

Betreft Bijlage 8 Lelystad_Eisen

Inhoud mededeling:

N.a.v. vraag 8 wordt de formulering van Eis 4.3 aangepast. Dit wordt opgenomen in versie 2 van de betreffende bijlage.

N.a.v. vraag 16 en vraag 147 wordt de formulering van Eis 4.2 aangepast. Dit wordt opgenomen in versie 2 van de betreffende bijlage.

N.a.v. vraag 58 wordt de formulering van Eis 12.4 aangepast. Dit wordt opgenomen in versie 2 van de betreffende bijlage.

N.a.v. vraag 144 wordt de formulering van Eis 6.1 aangepast. Dit wordt opgenomen in versie 2 van de betreffende bijlage.

Lelystad, 29-11-2024

Percelen:

P1 SOC & SIEM diensten

Aangemaakt op:

29 nov. 2024

Ref.nr.

M2

Onderwerp:

Betreft scope van de opdracht

Inhoud mededeling:

Uit de beantwoording van vraag 127 komt naar voren dat de scope van de opdracht aangevuld wordt, graag uw aandacht voor deze vraag en het antwoord.

Lelystad, 29-11-2024

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Aangemaakt op: 29 nov. 2024

Ref.nr.

M3

Onderwerp:

Betreft extra upload bij Inschrijving

Inhoud mededeling:

N.a.v. vraag 154 heeft aanbestedende dienst besloten dat de Inschrijvers bij inschrijving een aparte bijlage mogen uploaden. Deze informatie wordt na gunning bij de verificatie gebruikt.

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Aangemaakt op: 29 nov. 2024

Ref.nr.

M4

Onderwerp:

Betreft Bijlage 11 Lelystad_Wensen

Inhoud mededeling:

N.a.v. vraag 135 wordt de formulering van Wens 3.1 aangevuld.

Lelystad, 29-11-2024

Percelen: P1 SOC & SIEM diensten

Aangemaakt op: 29 nov. 2024